

Oudenaarde, 21 april 2017

Overeenkomstig artikel 22 van het gemeentedecreet breng ik ter kennis van de raadsleden dat volgende voorstellen/vragen aan de agenda van de gemeenteraadszitting van maandag, 24 april 2017 worden toegevoegd dit overeenkomstig artikel 3 § 1 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad houdende:

“Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering voorstellen of vragen aan de agenda toevoegen.

Wanneer een raadslid een voorstel aan de agenda toevoegt dient dit te omvatten: voorstel van beslissing en een toelichtende nota.

Wanneer een raadslid louter een vraag agendeert hoeft dit niet vergezeld te zijn van een voorstel van beslissing en toelichtende nota.

Voorstellen en vragen worden geagendeerd volgens grootte van de fractie.

Op vragen volgt enkel een antwoord van de betrokken schepen of burgemeester. Enkel de vraagsteller heeft mogelijkheid tot wederantwoord”.

De Voorzitter,

Marnic De Meulemeester.

## **VRAGEN EN VOORSTELLEN**

### **1. Raadslid Mathieu De Cock**

#### **1.1 Vraag 1: Evaluatie Oudenaardebon 2016.**

Aansluitend op mijn vraag van exact een jaar geleden, nogmaals een aantal concrete vragen ter evaluatie van het systeem van de Oudenaardebon. De bon werd in het najaar van 2014 gelanceerd door het stadsbestuur ter ondersteuning van de lokale handelaars.

#### Vragen:

- Hoeveel handelaren deden er in 2016 aan mee? Is dit een stijging of daling t.o.v. 2014 en 2015?
- Voor welk totaalbedrag werden er in 2016 bonnen verkocht? Hoe verhoudt dit bedrag zich tot 2015?
- Welk totaalbedrag werd door de handelaars terug geïnd in 2016? Is er een percentage aan bonnen dat niet terug geïnd wordt en de eindklant dus niet gebruikt?
- Hoe ziet de stad de toekomst van de Oudenaardebon? Blijft de stad dit volledig zelf beheren, of rekent men op initiatieven van de centrummanager of de vzw?
- Plant de stad acties ter promotie van de Oudenaardebon, behalve de gebruikelijke zaken zoals publicaties in het infomagazine of op de infoborden?

#### **1.2 Vraag 2: Wegdek Adriaan Brouwerstraat**

Het wegdek in de Adriaan Brouwerstraat tussen de Eindrieskaai en de Gaspar Heuvickstraat ligt er momenteel erg slecht bij t.g.v. de bouwwerken voor appartementsgebouwen aan beide zijden van de straat. De schade komt deels door de werfinrichting waarvoor de straat maanden was afgesloten en deels door sleuven die gemaakt werden voor de aansluiting van de nutsvoorzieningen.

#### Vragen:

- Bij inname openbaar domein (voor vaste opstellingen) wordt door de stad een waarborg gevraagd. Hoe groot was de waarborg die gevraagd werd aan de bouwheer van de recentste bouwwerken? Hoe groot is het aandeel daarvan dat werd terug betaald?
- Werden de nutsmaatschappijen (of onderaannemer riolering) aangesproken op de slechte kwaliteit van het herstel van het wegdek?
- Momenteel zijn er werken aan de gang in een aantal omliggende straten. Wordt er ook een herstel van het wegdek gepland in deze zone?

## **2. Raadslid Kristof Meerschaut**

### **2.1 Vraag 1: Zonevreemde bossen.**

De Vlaamse Regering heeft beslist om een aantal zonevreemde bossen bijkomend te beschermen (kaart 'Meest Kwetsbare Waardevolle Bossen', voorlopig vastgesteld op 31 maart 2017). Ook in Oudenaarde worden 12ha zonevreemde bossen aangeduid. Een groot stuk daarvan ligt in de nabijheid van de Kompascamping en de Donkvijver.

#### Vragen:

1. Heeft deze aanduiding gevolgen voor het huidige masterplan?
2. Heeft deze aanduiding gevolgen voor The Outsider?
3. Heeft deze aanduiding gevolgen voor onderhandelingen met Roompot?

### **2.2 Vraag 2: Belastingreglement verwaarlozing en verkrotting.**

Een gebouw of perceel in verwaarloosde toestand heeft een negatieve impact op de belevingswaarde van een straat. Met een verwaarloosde toestand gaat vaak ook hinder en overlast gepaard (vb. sluikestorten, duivenproblematiek). In sommige gevallen hebben naburige eigenaars zelfs schade als gevolg van de verwaarloosde eigendom. Dergelijke situaties moeten vermeden worden. Een inventarisatie van alle verwaarloosde situaties, gekoppeld aan een belastingreglement, kan al heel wat problemen oplossen. Dit blijkt ook uit de ervaringen van andere steden die een gelijkaardig initiatief genomen hebben.

In haar meerjarenplan kondigde het stadsbestuur aan initiatieven te willen nemen tegen leegstand en verkrotting (AC 3.2.1). Een eerder voorstel tot opmaak van een belastingreglement verwaarlozing werd door de meerderheid weggestemd (Gemeenteraad van 20 oktober 2014). Men wou wachten op de komst van de huisvestingsambtenaar, zo luidde het. Bovendien worden we vandaag geconfronteerd met een decreet (houdende diverse fiscale bepalingen) dat voorziet om de inventarisatie en de heffing op verwaarloosde woningen en gebouwen voortaan op het lokale niveau te leggen.

Tijdens de Gemeenteraad van 28 november 2016 kondigde het stadsbestuur werk te zullen maken van een eigen reglement verwaarlozing en verkrotting. In december 2016 zou daartoe een vergadering belegd worden.

#### Vragen

1. Wat is de stand van zaken?
2. Vond die aangekondigde vergadering plaats? Zo ja, wat is de uitkomst daarvan?

### **2.3 Vraag 3: Convenant Kernversterking Unizo.**

Tijdens de Gemeenteraad van 21 maart 2016 werd ingestemd met de ondertekening van het Convenant Kernversterking van Unizo, dit naar aanleiding van een voorstel van Kristof Meerschaut omtrent kernversterkend beleid.

#### Vraag

1. Werd het Convenant inmiddels ondertekend?

### **2.4 Vraag 4: Plan-MER Regionaal Bedrijventerrein Oudenaarde.**

In het Nieuwsblad (15 april 2017) konden we lezen dat door een procedurefout de publicatie van de kennisgevingsnota van het 'Plan-MER Regionaal bedrijventerrein Oudenaarde' opnieuw moet gebeuren. Dit zou betekenen dat het stadsbestuur een nieuwe kans krijgt om haar inwoners te informeren over wat er precies gaande is.

### Vraag:

1. Zal het stadsbestuur deze gelegenheid aangrijpen om haar inwoners te informeren over de ware toedracht van dit planproces?

### **3. Raadslid Steven Bettens**

#### **3.1 Vraag 1: kilometerheffing.**

“In heel wat gemeenten zijn er klachten over toenemend sluipverkeer door vrachtwagens sinds de invoering van de kilometerheffing,” lezen we in de digitale nieuwsbrief van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) van einde maart. Verder lezen we: “Om die klachten te objectiveren voorzag de minister in tellingen voor en na de invoering ervan, en in onderzoek naar de mate waarin een stijging van het vrachtverkeer op niet-betolde wegen kan toegewezen worden aan de kilometerheffing. Gemeenten duiden trouwens soms ook zelf factoren aan die mee een rol kunnen spelen: wegenwerken in de buurt, een wijziging in het circulatieplan, enzovoort. Dit neemt niet weg dat op verschillende plaatsen de link met de kilometerheffing wel degelijk voor de hand ligt:

- op basis van cijfers, zoals in Diksmuide: metingen die de stad uitvoerde voor en na wijzen op 18,83% meer zwaar verkeer (N35);
- maar ook op basis van praktijkervaringen: bijvoorbeeld aannemers die de door de gemeente voorgestelde route voor werven niet wensen te nemen ‘omdat ze anders kilometerheffing moeten betalen.’

We begrijpen dat de minister niet over één nacht ijs wil gaan, maar we hopen dat het resultaat ertoe zal leiden dat het vrachtverkeer – en trouwens niet alleen het vrachtverkeer dat nu omrijdt omwille van de kilometerheffing – zoveel mogelijk naar het hoofdwegennet geleid wordt.”

De klachten waarvan de VVSG melding doet, gelden ook voor onze regio. Op de regionale bladzijden van verschillende kranten lazen we de voorbije weken getuigenissen van burgemeesters en inwoners uit buurgemeenten die de kilometerheffing als een ramp ervaren.

Op de gemeenteraad van 1 juni 2015, toen de plannen voor de invoering van de kilometerheffing concreet werden en we wisten op welke wegen tol zou geheven worden, vroeg Groen om alle gewestwegen gelijk te behandelen. Heel concreet vroegen we toen om ook op de N46 tol te heffen.

Het stadsbestuur wilde niet op onze vraag ingaan maar een evaluatie en tellingen na een jaar afwachten. Op 1 april 2017 was de kilometerheffing in jaar in voege.

### Vragen:

- Wat hebben de tellingen op de gewestwegen door Oudenaarde geleerd?
- Hoe wordt de kilometerheffing één jaar na de invoering geëvalueerd?
- Ook inwoners in Oudenaarde ervaren een toename van het vrachtverkeer langs gewestwegen waar op dit ogenblik geen tol wordt geheven. Wil de stad er bij de minister op aandringen om alle gewestwegen gelijk te behandelen?
- Het is de bedoeling om een groot deel van de inkomsten van de kilometerheffing te investeren in weginfrastructuur en in allerhande flankerende maatregelen. Wil de stad er bij het Agentschap Wegen en Verkeer en bij de minister op aandringen om bijvoorbeeld het wegdek van de Deinzestraat aan te pakken?
- Heeft de stad plannen om bij het Vlaams Gewest een dossier in te dienen om langsheen de N60 geluidsschermen te plaatsen op locaties waar de bevolking een grote geluidsoverlast ervaart?

#### **3.2 Vraag en voorstel 2: Oplaadpunt voor elektrische fietsen.**

Voor aanvang van de werken op en rond de markt was er een oplaadpunt voor elektrische fietsen op de kleine markt. Naar verluidt zou dit oplaadpunt er niet terug komen.

De verkoop van elektrische fietsen in België stijgt jaar na jaar. De elektrische fiets is een heel goed alternatief voor iets grotere afstanden en zorgt er voor dat mensen van alle leeftijden zich op een gezonde manier kunnen blijven verplaatsen. Bovendien profileert Oudenaarde zich als dé fietsstad van de regio.

Vraag: is het correct dat het oplaadpunt op de kleine markt niet terug geplaatst wordt?

Voorstel: gelet op de nog steeds stijgende populariteit van elektrische fietsen en van de ambitie van de stad om een autoluw centrum te creëren en dé fietsstad van de regio te worden, zorgt de stad alsnog voor een elektrisch oplaadpunt voor fietsen op de (kleine) markt.

#### **4. Raadslid Folke D'Haeyer**

##### **4.1 Vraag 1: Sportzaal Groenhof**

Dat de sporthal in de Groenstraat geluidsoverlast veroorzaakt, is ondertussen gekend. Een belangrijke oorzaak is het gebouw zelf. Het gebouw werd akoestisch en thermisch niet afdoende geïsoleerd voor het beoogde dubbelgebruik.

In de notulen van het schepencollege van 13 februari 2017 lezen we: *“Geluidsmeting via milieudienst met bespreking toevoegen aan het dossier. Toelichten of dit binnen of buiten burenoverlast valt. Binnen veertien dagen het volledige dossier agenderen.”*

De bespreking van de klachten stond geagendeerd op het schepencollege van 3 april maar werd uitgesteld tot op het schepencollege van 14 april. Dat lezen we in de notulen van 3 april.

De stad Oudenaarde heeft ook het Provinciaal Centrum voor Milieuonderzoek (PCM) gecontacteerd naar aanleiding van de geluidsproblematiek van de sporthal. Het PCM maakte een verslag met een aantal conclusies en stelde voor op welke manier het kon meewerken.

Het meest efficiënte is steeds geluidshinder bij de bron aan te pakken. Controlemetingen tijdens de avondperiode behoort tot de mogelijkheden.

Vragen:

- Wat waren de conclusies, het advies en de bemerkingen van het Provinciaal Centrum voor Milieuonderzoek?
- Wat werd beslist op het college van 14 april?
- Komen er nieuwe metingen? Ook 's avonds?
- Komen er maatregelen om de geluidsproblematiek aan te pakken? Welke?
- Komen er maatregelen om de verkeersproblematiek aan te pakken? Welke?

#### **5. Raadslid Maarten Blondeel**

##### **5.1 Vraag 1: Bediening ophaalbrug**

Toelichting :

Het Stadsbestuur ging akkoord om initiatief te nemen voor het verlengen van de spertijd van het bedienen van de ophaalbrug op schooldagen van 8u00 tot 8u30 en op woensdag van 12u tot 12u30. Een schrijven werd gericht aan Waterwegen en Zeekanaal

Vraag: Mocht de Stad reeds een antwoord ontvangen?

##### **5.2 Vraag 2: Factuur voor verwijderen markering parkeerplaatsen Remparden en Doornikstraat.**

Toelichting:

In Remparden en Doornikstraat werden de markeringen van de parkeerplaatsen (witte steen) opgebroken en vervangen door een grijze steen. De schepen van openbare werken stelde dat hiervoor een budget was voorzien van € 1.000,00.

Vraag:

- Is de factuur intussen bekend en hoeveel bedraagt deze desgevallend?

#### **6. Raadslid Dagmar Beernaert**

##### **6.1 Vraag 1: Afvalberg ten gevolge doortocht Ronde van Vlaanderen.**

2 april 2017 was onze stad het décor voor Vlaanderens mooiste, een echte hoogdag voor Oudenaarde! Een dag eerder reden duizenden wielierliefhebbers hun Ronde. De streek bleef evenwel met een kater achter. De beelden van de afvalberg ‘the day after’ achtergelaten door de supporters deden pijn aan de ogen. Het afvalgedrag van de supporters werd reeds veroordeeld door de burgemeester.

Op de gemeenteraad van 22 februari 2016 stelde sp.a reeds voor om een sensibiliseringscampagne op te zetten om het afval tijdens de Ronde Van Vlaanderen te beperken, de meerderheid ging echter niet in op het voorstel.

Daarom volgende vragen:

1. Welke initiatieven ondernam Stad Oudenaarde om het zwerfvuil langs het parcours van de Ronde van Vlaanderen (voor wielertoeristen) in 2017 te beperken?
  - a. Werd hierover overleg gepleegd met organisator Golazo? Met Ilva?
  - b. Werden die inspanningen reeds geëvalueerd? Zo ja, wat waren de resultaten van de evaluatie?
  - c. Sommige supporters hekelden het feit dat er onvoldoende vuilnisbakken voorzien waren langs het parcours. Was dit zo?
  - d. Overweegt Stad Oudenaarde om in 2018 wel een sensibiliseringscampagne op te zetten?
2. Het opruimen van de afvalberg was een hele klus.
  - a. Hoeveel kg afval werd nav het evenement opgehaald op grondgebied Oudenaarde?
  - b. Wie staat in voor het opruimen van het parcours? Van de publieksruimten?
  - c. Welke kosten gingen gepaard met de opruimactie?
3. Het bevuilden van het openbaar domein is verboden (opgenomen in het GAS-reglement). Hoeveel GAS-boetes werden hiervoor tijdens de voorbije editie van de Ronde (voor wielertoeristen) uitgeschreven?
4. In Oudenaarde kan je oa. zwerfafval melden met de app '9700'. Hoeveel keer werd die app gebruikt in 2016? In 2017?

## **6.2 Vraag 2: Communicatie zwembad Oudenaarde.**

Op 28 april opent het nieuwe zwembad de deuren. Over de naam van het nieuwe zwembad was heel wat te doen. Ondertussen viel reeds een brochure van Sportoase in de bus.

Daarom volgende vragen:

1. De nieuwe naam van het zwembad werd niet opgenomen in de brochure van Sportoase. Een gemiste kans. Waarom werd gewacht met het zoeken van een nieuwe naam? Komt er nog een brochure die ook de nieuwe naam van het zwembad in de kijker zet?
2. De voorbije gemeenteraad verzekerde de bevoegde schepen een poging te ondernemen om de leeftijd voor het kindertarief opnieuw te verhogen tot 18 jaar. In de tarieflijst van Sportoase vinden we hier niets van terug? Hoe werd het voorstel onthaald door Sportoase?

## **6.3 Voorstel 3: Prikkelarm moment kermis.**

Voor bijvoorbeeld kinderen of volwassenen met een vorm van autisme of een vorm van epilepsie zit een kermisbezoek er vaak niet in. Luide muziek en felle lichten geven vaak teveel prikkels. Een prikkelarm moment kan hier een oplossing bieden. Op dat moment worden de lichten en luide muziek stil gezet. Op die manier kunnen mensen met een vorm van autisme of epilepsie ook van de kermis genieten. Een afgesproken moment van een paar uur prikkelarme kermis zou een mooi gebaar zijn en is gemakkelijk te realiseren.

Daarom volgend voorstel:

Stad Oudenaarde organiseert in overleg met de foorkramers een prikkelarm moment op de komende kermissen. Dit moment wordt duidelijk vooraf gecommuniceerd naar de inwoners van Oudenaarde.

## **7. Raadslid Hilde De Smet**

### **7.1 Vraag 1: Paaltjes Voorburg.**

Onze markt krijgt stilaan vorm en daar kunnen we niet anders dan positief over zijn. Alsook de nieuwe verkeerssituatie begint zijn latere definitieve vorm aan te nemen met de splitsing van de markt in 2 afzonderlijke delen met elk zijn toegang en uitgang. Er werden eveneens 3 paaltjes geplaatst in de Voorburg waardoor het niet meer mogelijk is om vanaf de markt de daar gelegen handelszaken te bereiken. Dit is nu net wat de betrokken handelaars tegen de borst stoot.

Na gesprekken met hen wist men mij trouwens te zeggen dat deze paaltjes een directe invloed hadden op hun omzet, zij het dan in negatieve zin. Bovendien is de verkeerssituatie aan de andere kant van de

paaltjes is een rariteit te noemen met een punt waar men rechtsomkeer moet maken waar bijna geen plaats is om zich te draaien.

Als stadsbestuur hebben wij sinds kort ook de keuze gemaakt om mee te werken aan een kernversterkend beleid en doen wij ons uiterste best om kleinere handelaars in onze stad te houden.

Vandaar mijn volgende vraag:

Is het mogelijk om, in het belang van de daar reeds gevestigde handelszaken en ook in het belang van de zaak die daar binnenkort bijkomt, deze situatie te wijzigen en de doorgang terug open te stellen zodat deze zaken in de (nabije) toekomst geen negatieve beslissing moeten nemen en wegtrekken uit onze mooie stad?

## **BIJ HOOGDRINGENDHEID TOEGEVOEGD AAN DE AGENDA**

*De mail van Pieter Orbie, Directeur Welzijn van de provincie Oost-Vlaanderen, om onderstaand agendapunt op de gemeenteraad te behandelen, bereikte de stad pas op 13 april, toen de reguliere agenda al was opgemaakt.*

### **1. PISAD. Oprichting van een overlegorgaan in het kader van de oprichting van een intergemeentelijk samenwerkingsverband onder de vorm van een 'dienstverlenende vereniging' en aanduiding van een afgevaardigde in het overlegorgaan.**

De Raad,

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 35, 42 en 43 betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad en inzonderheid artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht;

Gelet op de bepalingen vervat in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 28 april 1993 houdende regeling voor het Vlaamse gewest van het administratief toezicht;

Gelet op artikel 25, 26, 27 en 28 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Aangezien hieruit blijkt dat de deelname aan een overlegorgaan ter voorbereiding van de oprichting van een intergemeentelijk samenwerkingsverband onder de vorm van een “dienstverlenende vereniging” voor drugpreventie en drugbegeleiding voor ons bestuur opportuun is in het kader van de uitkanteling van PISAD uit het provinciebestuur;

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

#### **Motivatie:**

Het Vlaams Regeerakkoord van juli 2014 stelt dat de provinciebesturen in de toekomst geen persoonsgebonden bevoegdheden meer zullen mogen uitoefenen. Op 9 november 2016 heeft de Vlaamse Regering het decreet daaromtrent in het Parlement laten goedkeuren. Dit heeft concrete gevolgen voor PISAD (Provinciaal Interbestuurlijk Samenwerkingsverband voor de Aanpak van Drugmisbruik), dat nu qua juridische vorm een PIVA is (Provinciaal Intern Verzelfstandigd Agentschap). Het PIVA PISAD zal in de toekomst moeten uitkantelen, hetzij binnen de Vlaamse Overheid, hetzij bij de aangesloten steden en gemeenten.

Het provinciebestuur heeft hiertoe in september 2016 een handleiding ontvangen die toelicht hoe deze uitkanteling best kan gebeuren.

Op de vergadering van 9 november 2016 van de Raad van Advies van PISAD werden meerdere pistes voor mogelijke toekomstige juridische structuren overlopen, waaronder de “dienstverlenende vereniging” en de “opdrachthoudende vereniging”.

Indien één van die beide verenigingen zou opgericht worden, is het nodig om de volgende stappen te doorlopen (zie het Decreet van 6 juli 2001 houdende de Intergemeentelijke Samenwerking):

- 1) De oprichting van een “overlegorgaan”, waarin een afgevaardigde zetelt van elk gemeentebestuur dat van de vereniging zou deel uitmaken. Deze afgevaardigde is een lid van het College van Burgemeester en Schepenen van het gemeentebestuur (art. 25 DIS)
- 2) Dat overlegorgaan krijgt dan de opdracht om een studieopdracht op te leveren tegen eind maart 2017. Die opdracht moet een motiveringsnota bevatten, met de bepaling wat de toekomstige structuur zal doen, met welk budget, welke personeelsbezetting en dergelijke meer. Er moet ook een voorstel van statuten uitgewerkt worden. (art. 26 DIS)
- 3) Deze studieopdracht wordt in de maand april van 2017 aan elke gemeenteraad voorgelegd, waarbij de gemeenteraad zich al dan niet akkoord kan verklaren, eventueel met inhoudelijke opmerkingen of voorstellen tot wijziging.
- 4) Indien er opmerkingen zijn, gaat het overlegorgaan opnieuw aan de slag om de eventuele opmerkingen te verwerken om zo te komen tot een definitief voorstel tot oprichting van intergemeentelijk samenwerkingsverband, dat opnieuw aan alle gemeenteraden wordt voorgelegd (in juni 2017), ditmaal te nemen of te laten (is niet meer onderhandelbaar).
- 5) Vervolgens wordt de oprichtingsakte verleden (september 2017), het dossier naar de Vlaamse overheid opgestuurd (voor goedkeuring binnen de drie maand) en nadien gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad (december 2017).

Dergelijke strikte timing is vereist, omdat er een sperperiode is naar aanleiding van de start van de nieuwe gemeentelijke legislatuur in 2019.

Besluit:

Art. 1: De oprichting van een overlegorgaan wordt goedgekeurd

Art. 2: De Heer Marnic De Meulemeester, burgemeester wordt aangeduid als afgevaardigde in het overlegorgaan.

Art. 3: De heer/mevrouw ....., lid van het College van Burgemeester en Schepenen, wordt aangeduid als plaatsvervangend afgevaardigde in het overlegorgaan.

Art. 4 : Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met het uitvoeren van huidige beslissing.