

Gemeenteraad 25 januari 2016

Schepen/OCMW-voorzitter **Stefaan Vercamer** (CD&V) en raadslid **Elisabeth Meuleman** (Groen) zijn verontschuldigd.

1. Secretarie. Aanvaarding legaat onder de naam schenking De Boever-Alligoriès.

Maarten Blondeel (Sp.a) zegt dat het inderdaad om een mooie collectie gaat, maar de schenking aanvaarden houdt ook in dat er successierechten zullen moeten betaald worden. Hij vraagt of de stad daar al zicht op heeft.

Burgemeester **De Meulemeester** (Open VLD) antwoordt dat er inderdaad kosten zullen zijn en dat momenteel een schatting gebeurt. Er zal meer duidelijkheid zijn in de loop van volgende maand.

Kristof Meerschaut (N-VA) vraagt of de wandtapijten die deel uitmaken van de schenking ook zullen kunnen getoond worden, gezien de stad al over een ruime collectie beschikt. Hij vraagt of er een visie is om te zorgen voor een zekere roulatie in wat getoond wordt.

De **burgemeester** antwoordt dat het zeker de bedoeling is dat ze getoond worden want het zijn authentieke Oudenaardse wandtapijten met een grote waarde.

Schepen **Guy Hove** (Open VLD) voegt hieraan toe dat een aantal jaren geleden beslist werd de wandtapijten tentoon te stellen in de lakenhalle. Sinds een tijdje hangen er ook in de zolderruimte. De uitgebreide collectie kan echter niet volledig getoond worden. Er komt zeker een roulatiesysteem op basis een visie.

Roland Van Heddegem (N-VA) vraagt hoever het staat met het restauratiedossier van het Huis de Lalaing, want daar zouden ook wandtapijten kunnen opgehangen worden.

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt dat dat nu niet aan de orde is en schepen **Guy Hove** (Open VLD) voegt hieraan toe dat de gemeenteraad een tijdje geleden het bestek voor de stabiliteitsstudie goedkeurde; de resultaten daarvan zijn nog niet gekend.

Aangenomen

2. Overeenkomst financiering responsabiliseringsbijdragen AZ Oudenaarde vzw

Dit agendapunt wordt uitgesteld tot de zitting van februari gezien Stefaan Vercamer, voorzitter van het OCMW en tevens voorzitter van AZ Oudenaarde niet aanwezig is.

3. Recreatieve herontwikkeling van recreatiezone Donk. Goedkeuren bestek

Tim Vanderhaeghen (Groen) stelt vast dat in het bestek dezelfde criteria staan als in het bestek dat vorig jaar goedgekeurd werd. Toen stelde niemand zich kandidaat en hij vraagt zich af waarom dat nu anders zou zijn.

Bij de vorige bespreking van het bestek deed Groen een aantal suggesties, die het raadslid nu herhaalt:

- De voorgestelde aanbestedingsprocedure is niet de juiste manier van werken; werken met concurrentiedialoog zou beter zijn
- Bij de criteria moet meer aandacht gaan naar duurzaamheid

Burgemeester **De Meulemeester** (Open VLD) antwoordt dat de stad juridisch advies kreeg bij de voorgestelde procedure. Het blijft volgens hem een goed bestek, los van het feit dat er de eerste keer niemand op ingegaan is.

Duurzaamheid wordt wel vermeld in het bestek.

Tim Vanderhaeghen las in de notulen van het schepencollege dat er een oproep gedaan is voor de tijdelijke uitbating van de camping. Het is een procedure bij hoogdringendheid. Het raadslid vraagt zich af wat er zo hoogdringend is aan de verhuur van de camping, terwijl er een aanbesteding loopt voor de ontwikkeling van de camping.

De **burgemeester** antwoordt dat hetzelfde vorig jaar ook gebeurde, nu gebeurt het opnieuw naar aanleiding van bepaalde initiatieven die kunnen genomen worden bv. in het kader van de 100^{ste} Ronde van Vlaanderen op 3 april.

Tim Vanderhaeghen wijst erop dat in de beslissing niet verwezen wordt naar de Ronde van Vlaanderen en de tijdelijke uitbating duurt tot het einde van de zomer; er zullen dus allicht ook nog andere zaken plaatsvinden.

De **burgemeester** antwoordt dat de hoogdringendheid te maken heeft met de Ronde van Vlaanderen, maar de periode is inderdaad ruimer genomen.

Wanneer **Tim Vanderhaeghen** vraagt wie vorig jaar de tijdelijke uitbating deed, antwoordt de **burgemeester** dat er vorig jaar een paar kleine initiatieven waren, maar misschien zijn er nu plannen om het grootschaliger te doen.

Kristof Meerschaut (N-VA) schetst de historiek van dit dossier:

- Januari 2015: het schepencollege beslist om dit dossier voor verblijfstoerisme op te starten
- Juni 2015: het bestek en de samenwerkingsovereenkomst worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Er is toen niet ingegaan op opmerkingen die door raadsleden geformuleerd werden.
- Zomer 2015: er zijn geen kandidaat-investeerders
- Januari 2016: hetzelfde bestek wordt opnieuw voorgelegd aan de gemeenteraad.

Het raadslid zegt dat, toen de camping voor de eerste keer te koop stond, de burgemeester daarover een parlementaire vraag stelde. Minister Bourgeois, toen bevoegd voor toerisme, antwoordde dat de camping verlieslatend was en eigenlijk nooit rendabel geweest was. Uit diezelfde periode dateren studies over verblijfstoerisme waarin gesteld werd dat de vraag naar overnachtingen op campings daalde, dat er gewijzigde consumenteneisen zijn, dat vooral een ouder publiek meer comfort wil,... Ook de schaalgrootte is een belangrijk criterium.

N-VA suggereerde vorig jaar om een degelijke marktconsultatie te doen en om te polsen bij geïnteresseerde kandidaten aan welke eisen een camping vandaag moet voldoen om succesvol te zijn.

Volgens het raadslid zijn er volgens het huidig bestek veel risico's voor de privé-investeerder. Hij vindt het eigenaardig dat er op het vlak van duurzaamheid niet verwezen wordt naar het burgemeestersconvenant.

Zijn essentiële vraag is wat er sinds juni 2015 zo fundamenteel veranderd is, dat er nu wel een kans op slagen zou zijn met dit bestek.

Maarten Blondeel (Sp.a) merkt op dat zijn fractie vorig jaar al zei niet te geloven in het bestek zoals het voorligt, omdat het in te vullen gebied te klein is voor de spelers die gezocht worden.

Hij stelt volgende vragen:

- Waarom spreekt men in de ontwerpbeslissing niet over een verlenging van het lopende bestek, bijvoorbeeld omdat de stad in onderhandeling is met een speler op de markt?
- Waarom neem je het gedeelte dat bestemd is voor sportrecreatie niet mee op in dit bestek?
- Hoe zal het gedeelte voor sportrecreatie ingevuld worden?
- Welke perspectieven hebben de verenigingen van Bevere, die daar een plekje willen. In het masterplan van Stramien was dat voorzien, maar nu horen ze er niets meer over.

Roland Van Heddegem (N-VA) had vorig jaar een aantal opmerkingen bij de nutsvoorzieningen op het terrein (elektriciteitskabels en hoogspanningscabines). Er staan op het plan ook zes mazouttanks ingetekend op 'een vermoedelijke plaats'. Het raadslid wil weten of ze ondertussen gevonden zijn en in welke toestand ze zijn: zijn ze gekeurd, vertonen ze lekken,...

Burgemeester **De Meulemeester** geeft volgende antwoorden:

- Hetzelfde bestek als vorig jaar wordt voorgelegd, omdat we het een goed bestek vinden
- Er zijn inderdaad nieuwe concepten voor verblijfstoerisme
- In de gunningscriteria gaat veel aandacht naar duurzaamheid
- Er is geen enkel feitelijk gegeven waaruit blijkt dat het gebied te klein zou zijn; dat blijkt uit gesprekken die in het verleden gevoerd zijn.
- Deel sportrecreatie: er is een landschapsarchitect aangesteld om te bekijken op welke manier het gebied best kan ingericht worden. In een latere fase zal dit door de sportdienst verder behandeld worden. De stad heeft geen weet van beloften die zouden gedaan zijn aan verenigingen.
- Nutsvoorzieningen en mazouttanks: de vragen zijn genoteerd en er zal zo vlug mogelijk een antwoord gegeven worden

Kristof Meerschaut (N-VA) komt terug op het antwoord van minister Bourgeois in 2010, waarin een voorbeeld aangehaald werd waar het wel gelukt is om van een verlieslatende camping een succes te maken. Het gaat over een camping in Houthalen. Het raadslid stelt volgende vragen:

- Heeft de stad daar al eens geïnformeerd welke succesformule daar gewerkt heeft?
- Waarom is de kans niet gegrepen om meer research te doen?
- Wat is het kostenplaatje van dit dossier sinds de aankoop?

Maarten Blondeel (Sp.a) stelt volgende vragen:

- Heeft u de potentieel geïnteresseerde spelers aangeschreven om de aanbesteding bekend te maken?
- Indien u dat gedaan heeft en het antwoord was dat ze niet geïnteresseerd waren om verschillende redenen, dan had de stad het bestek kunnen aanpassen op basis van die informatie
- Zal het deel sportrecreatie bij het deel verblijfstoerisme gevoegd worden?
- In het masterplan van Stramien wordt o.m. verwezen naar Chiro Bevere, die op zoek is naar een nieuw lokaal. Er wordt ook verwezen naar de boogloods, wat een mooi project zou zijn. Staat het stadsbestuur nog achter het plan van Stramien en mag Chiro Bevere dan gerust zijn dat ze zullen gehoord worden in de toekomst?

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt dat de stad de nodige expertise opgedaan heeft bij de opmaak van het bestek, maar dat nu een procedure moet gevolgd worden en hij geen procedurefouten wil maken door te concreet te antwoorden. Hij herhaalt dat de stad in het project blijft geloven.

Schepen **Simoens** (Open VLD) antwoordt dat voor de sportzone een landschapsarchitect aangesteld is, die ondertussen alle nodige stukken ontvangen heeft inclusief de stedenbouwkundige voorschriften, het masterplan, de adviezen en vragen van diverse verenigingen en individuen. Binnen afzienbare tijd zal er een vergadering zijn met de landschapsarchitect waarbij de stad nog een aantal zaken kan toelichten. Op vlak van concrete invulling van het gebied is nog niets beslist; dat is zijn taak. Wanneer de eerste (voorlopige) plannen er zijn zullen die toegelicht worden op een commissievergadering, eventueel met de landschapsarchitect erbij.

Maarten Blondeel concludeert:

- De stad heeft geen investeerders proactief aangeschreven
- Het gebied voor sportrecreatie blijft afzonderlijk
- De stad staat nog altijd achter het plan van Stramien i.v.m. sportrecreatie.

Stemming:

Voor: Open VLD, CD&V, Bruno Van Waeyenberghe (onafh.) en Hilde De Smet (onafh.)

Tegen: Sp.a

Onthouding: N-VA, Groen

Agendapunt 4: geen opmerkingen, aangenomen

- 5. Gemeentelijk aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer betreffende: parkeerplaatsen voor personen met een handicap t.h.v. Broekstraat 360, Nederenamestraat 12 en op parking Meerspoort noord; voorrangregeling en parkeerverbod parking Meerspoort noord; voorrangregeling en toegangsregeling bedrijventone Coupure; aftakken verbindingswegje Jagerij-Horebekeweg**

Steven Bettens (Groen) zegt dat er in de straat Meerspoort (vanaf half rond punt richting Delhaize en WLZ) langs beide zijden mag geparkeerd worden. Hij vraagt zich af of de draaicirkel groot genoeg zal zijn om de parking in te rijden. Hij stelt voor om eventueel over een afstand van 10 meter een parkeerverbod in te stellen.

Schepen **Cnudde** (CD&V) antwoordt dat er tot nu geen opmerkingen of signalen binnengekomen zijn over eventuele problemen. Wanneer er wel opmerkingen komen kunnen maatregelen genomen worden om de circulatie te verbeteren.

Aangenomen

6. Grondbeleid. Onderhandse verkoop van een perceel grond gelegen Diependale aan de Sociale Huisvestingsmaatschappij Vlaamse Ardennen. Vaststellen van de voorwaarden

Jeanique Van Den Heede (CD&V) verlaat de zitting voor dit agendapunt.

Steven Bettens (Groen) heeft volgende vragen:

- Het stuk grond dat verkocht wordt, loopt tot aan de spoorwegberm. Kan daar een strook grond behouden blijven voor het geval er ooit een oplossing komt om de fietsoversteek aan de kerk van Leupegem veiliger te maken. Dan zou een fietspad kunnen aangelegd worden naast de spoorwegberm.
- Drie jaar geleden was er een openbaar onderzoek over het ruimtelijk uitvoeringsplan Leupegem. Door dat RUP is ambachtszone gewijzigd naar woonzone. De wegeenis zou al vastliggen voor het hele gebied. In de notulen van het college van half december 2015 staat dat het de bedoeling is er een duurzaam woonproject van te maken. Kan er op korte termijn een informatievergadering georganiseerd worden voor de buurt zodat de omwonenden ook een inbreng kunnen hebben?

Schepen **Eeckhaut** (CD&V) antwoordt dat als er een oplossing moet komen voor fietsers, het langs de andere kant van de spoorweg zal moeten zijn.

Hij gaat volmondig akkoord met het organiseren van een informatievergadering.

Aangenomen

Agendapunten 7 tot en met 11: geen opmerkingen, aangenomen

12. Controle op de toekenning en op de aanwending van sommige toelagen 2016

Kristof Meerschaut (N-VA) merkt op dat in de ontwerpbeslissing verwezen wordt naar de overeenkomsten met de betrokken partijen die toelagen krijgen. Hij stelt dat het over grote bedragen gaat en dat het dus belangrijk is dat er gecontroleerd wordt. Het raadslid stelt volgende vragen:

- Gebeurt deze controle, Zo ja, op welke manier?
- Hoe wordt bepaald of het bedrag in overeenstemming is met wat overeengekomen is?

De **burgemeester** antwoordt dat er inderdaad gecontroleerd wordt. Dat gebeurt in eerste instantie door de betrokken stadsdienst en het is die dienst die er moet op toezien dat de overeenkomst nageleefd wordt. In tweede instantie controleert de financiële dienst voordat bepaalde schijven uitbetaald worden. De bedragen staan in verhouding tot datgene waarvoor ze moeten dienen volgens de overeenkomst.

Wanneer **Kristof Meerschaut** vraagt of er documenten bestaan die dat inzichtelijker maken en of die kunnen ingekeken worden, wordt dat bevestigd door de **burgemeester**.

Schepen **Dossche** (Open VLD) voegt hieraan toe dat dit binnenkort allemaal digitaal zal te raadplegen zijn en een bezoek aan het ACM hiervoor niet meer nodig is.

Aangenomen

Agendapunt 13: geen opmerkingen, aangenomen

Agendapunten bij hoogdringendheid

Agendapunten 1 en 2: geen opmerkingen

3. Vervanging Tim Vanderhaeghen (Groen) door Roland Van Heddegem (N-VA) als vertegenwoordiger in de algemene vergadering van het PWA

Raadslid **Hilde De Smet** (onafhankelijk) heeft geen probleem met deze vervanging, maar wijst erop dat dit punt pas vorige vrijdag rondgedeeld is, hoewel al meer dan 2 jaar geweten is dat deze wissel er zou komen. Ze pleit ervoor dat punten tijdig ingediend worden.

Dirk De Bock (Open VLD) zegt dat ook hij bijkomende punten had, maar hij heeft ze niet ingediend, omdat hij te laat was.

Tim Vanderhaeghen (Groen) verontschuldigt zich voor de laattijdigheid. Hij heeft zijn ontslag ingediend tijdens een vergadering van het PWA in december, maar hij heeft de administratieve afhandeling onderschat.

Bijkomende agenda

Vragen en voorstellen

1. Raadslid Roland Van Heddegem (N-VA)

1.1 Voorstel 1: Dorre Wei

Op de gemeenteraad van 30 november 2015 werd de naam Roestraat voor het af te takken deel van Dorre Wei goedgekeurd.

In de maand december kregen we een mail van een bezorgde inwoner die totaal niet tevreden is met doorsnijden van de Dorre Wei en de naamswijziging. Het grootste deel van zijn opmerkingen zijn terecht en gegrond. Indien men wijzigingen aan de weginfrastructuur wil doorvoeren heeft het stadsbestuur de gewoonte om hiervoor een infovergadering voor de betrokkenen te organiseren. Op zich is dit een goed initiatief, maar dan worden vooral het positieve van de geplande wijzigingen belicht en geeft men weinig gehoor aan opmerkingen. Iedereen zal het toejuichen wanneer er in zijn straat minder verkeer komt en minder snel gereden wordt, maar dat hierdoor andere problemen ontstaan, ontdekt men pas later.

In het verleden had men het plan om op de ophaalbrug eenrichtingsverkeer in te richten. Na heel wat reacties besloot men toen om eens een proefopstelling te organiseren met als gevolg dat dit plan werd afgevoerd.

Voorstel

Gedurende 1 normale maand (bv. maart) een proefopstelling maken en de situatie na deze maand evalueren, alvorens deze straat definitief al of niet door te snijden.

Schepen **Lieven Cnudde** (CD&V) antwoordt dat de aftakking van Dorre Wei en de bijhorende naamsverandering van het nieuwe gedeelte van Dorre Wei, er gekomen is op vraag van de bewoners van het oude gedeelte van Dorre Wei. Dit werd besproken op twee informatievergaderingen en er werden geen bezwaren geuit. Het is ook verschillende keren besproken tijdens commissievergaderingen.

De aftakking van Dorre Wei beoogt de bescherming, de veiligheid en de leefkwaliteit van de bewoners. Het is een woonwijk waar snel en doorgaand verkeer niet thuishoren. Gezien de relatief

beperkte hoeveelheid verkeer die hierdoor moet omrijden, zijn er geen belangrijke effecten te verwachten op andere verkeersstromen. Een proefopstelling heeft vanuit deze optiek dus weinig zin.

Er bestaat momenteel een tegenstelling in houding tussen de bewoners van de oude Dorre Wei, die de oude situatie gekend hebben en die nog steeds sterk vragende partij zijn voor de aftakking, en een deel van de bewoners van Vijverweide en de nieuwe Dorre Wei, die momenteel meer gefocust zijn op de nadelen van de aftakking: omrijfactor en administratieve last door de naamsverandering. Wat de naamsverandering betreft, wordt er eerst een voorlopige beslissing genomen, daarna is nog een procedure mogelijk. De opmerkingen van de bewoners zullen het onderwerp zijn van een nota die zal voorgelegd worden aan het schepencollege. Er is ook informatie opgevraagd bij de hulpdiensten en ook die info moet nog verwerkt worden.

In ieder geval zal de polarisering tussen de oude Dorre Wei en de nieuwe blijven bestaan, ook na een eventuele proefopstelling, die dus weinig zin heeft.

Raadslid **Hilde De Smet** (onafhankelijk) zegt dat de naamsverandering vooral veel invloed heeft op de zelfstandigen die daar wonen. Het zou een mooi gebaar zijn van het stadsbestuur om de beslissing tot naamsverandering te herbekijken aangezien dit voor zelfstandigen naar de kruispuntbank toe een kostenplaatje met zich meebrengt.

Schepen **Cnudde** antwoordt dat alle opmerkingen in verband met die naamsverandering zullen bekeken worden.

Kristof Meerschaut (N-VA) merkt op dat wanneer een adres verandert (zonder verhuis) de post gratis zes maanden de briefwisseling doorstuurt. Hij vraagt om de bewoners daarover te informeren.

Schepen **Cnudde** antwoordt dat zal bekeken worden hoe de stad de bewoners kan helpen.

1.2 Voorstel 2: gebruik toiletten van de neutrale afscheidsruimte op de begraafplaats Meulewal

Tijdens de bijkomende agenda van de gemeenteraad kregen we antwoorden op de gestelde vragen i.v.m. de begraafplaatsen in Oudenaarde. Op de vraag i.v.m. het neutraal afscheidsgebouw kregen we als antwoord dat dit gebouw 465.319,59 euro heeft gekost en nog nooit gebruikt werd. De openbare toiletten op deze begraafplaats worden van november tot en met februari wegens vorstgevaar van water afgesloten met als gevolg stinkende en niet te gebruiken toiletten. Meermaals werd dit reeds aangeklaagd, vooral tijdens de wintermaanden. Het neutraal afscheidsgebouw wordt daarentegen verwarmd en niet afgesloten van water. Wat is het nut van dit gebouw als er nooit gebruik wordt van gemaakt? Waarom heeft er niemand een sleutel van dit gebouw?

Voorstel

Tijdens afscheidsplechtigheden op Meulewal worden de toiletten door het aanwezig stadspersoneel opengesteld alsook tijdens de periode van 1 november.

Schepen **Carine Portois** (Open VLD) antwoordt dat tijdens de vorige raadszitting afgesproken is dat er een commissievergadering komt in februari en dat dan de problematiek van de begraafplaatsen zal besproken worden.

Roland Van Heddegem gaat akkoord om alles te bespreken tijdens een commissievergadering, maar hij brengt het punt over de toiletten specifiek nu naar voor omdat vanaf eind februari het water opnieuw aangesloten wordt. Hij voegt eraan toe dat de mensen die op de begraafplaats werken akkoord zijn met zijn voorstel.

Schepen **Portois** antwoordt dat vanaf nu de toiletten zullen opengesteld worden tijdens afscheidsplechtigheden.

2. Raadslid Kristof Meerschaut (N-VA)

2.1 Vraag: vuurwerk

Op 29 juni 2015 keurde de gemeenteraad het 'Algemeen Politierglement van de gemeenten van de politiezone van de Vlaamse Ardennen' goed. Artikel 68 van dit reglement handelt over het afsteken van feestvuurwerk. Overeenkomstig dit artikel moet een vergunning aangevraagd worden, behalve in de periode van 31 december vanaf 20.00 uur tot en met 1 januari om 01.00 uur. Dit is een versoepeling ten opzichte van het vorige politierglement. Dit artikel had voor het eerst uitwerking tijdens de voorbije oudejaarsnacht.

Vragen

- Hoe evalueert het stadsbestuur deze gewijzigde reglementering?
- Hoeveel aanvragen werden er gedaan om tijdens het voorbije eindejaar vuurwerk af te steken buiten de voorziene vrijstellingsperiode?
- Werd er controle uitgevoerd op de naleving van de reglementering?
- Zijn er klachten binnengekomen met betrekking tot vuurwerk?

Kort voor nieuwjaar lanceerde minister van dierenwelzijn Ben Weyts (N-VA) een oproep naar de gemeentebesturen om even stil te staan bij de gevolgen voor dieren bij het afsteken van vuurwerk. Hij gaf ook enkele concrete suggesties en tips mee. Zo gaf de minister de burgemeester de raad om vuurwerk te centraliseren op één plaats in de gemeente, mocht een verbod op privaat vuurwerk niet realistisch blijken.

- Is het stadsbestuur bereid om rekening te houden met het aspect dierenwelzijn en in te gaan op de oproep van de minister om de bestaande reglementering aan te passen?

Burgemeester **De Meulemeester** (Open VLD) antwoordt dat het algemeen politierglement dateert van vorige zomer en wat vuurwerk betreft was de bepaling het voorbije eindejaar voor het eerst van kracht. In samenspraak met de politie en de stadsdiensten wordt een evaluatie van de voorbije periode gepland. In ieder geval is alles goed verlopen. Tussen 31 december 2015 om 20 uur en 1 januari 2016 om 6 uur heeft de lokale politie geen enkele klacht ontvangen met betrekking tot het afsteken van vuurwerk. Er kwamen vooraf een paar telefonische vragen over dierenwelzijn, waarop de politie tips gaf. Die tips stonden ook te lezen op de website van de politie en van de stad.

De burgemeester voegt eraan toe dat de versoepeling er kwam om dat het voor de politie onbegonnen werk was om alles te controleren. De evaluatie komt er in de loop van dit jaar en het is nog niet zeker of er iets zal veranderen.

Wanneer **Kristof Meerschaut** vraagt of de raadsleden inzage krijgen van die evaluatie wordt daar bevestigend op geantwoord. Ook de schepen van dierenwelzijn zal het aspect vuurwerk opnemen in zijn beleid over dierenwelzijn.

3. Raadslid Steven Bettens (Groen)

3.1 Vraag: herinrichting Oudstrijdersstraat en Nederenamestraat

De herinrichting van de Oudstrijdersstraat en de creatie van een veilige schoolomgeving in de Nederenamestraat staan al jaren op de agenda. Er werden meermaals buurtinformatievergaderingen georganiseerd, goedgekeurde plannen werden voorgesteld. De herinrichting van beide straten zou de zachte weggebruiker ten goede komen. Nu blijkt dat in het investeringsprogramma 2016-2018 van de Vlaamse overheid de herinrichting van beide straten niet is opgenomen.

Vraag

Om welke reden wordt de heraanleg / herinrichting van deze straten met een aantal jaren uitgesteld? Welke stappen zal het stadsbestuur nemen om het dossier hoger op de agenda van de Vlaamse overheid te krijgen?

Schepen **Guy Hove** (Open VLD) antwoordt dat deze vraag eigenlijk aan de Vlaamse overheid moet gesteld worden. Dit was het eerste dossier waarmee hij geconfronteerd werd toe hij voor het eerst schepen van openbare werken werd. Toen werd gezegd dat de werken 2 à 3 jaar later zouden starten. In verband met dit project is er regelmatig overleg tussen de betrokken instanties: de stad, AWV, Aquafin en de gemeente Zwalm. Er was ook al overleg met de bewoners via een klankbordgroep.

Momenteel is er nog geen duidelijkheid of dit dossier als 'lokaal pact project' kan opgenomen worden op het optimalisatieprogramma van Aquafin om vervolgens uitgevoerd te worden door Aquafin ten laste van het Vlaams gewest. De Vlaamse regering legde immers een uitbreiding vast van de categorieën van projecten, die in aanmerking komen voor opname als lokaal pact project. De procedures hiervoor worden momenteel verder in detail herbekeken. Zolang hierover geen uitsluitel is, staat het project 'on hold'.

De schepen voegt hieraan toe dat, wat de N441 betreft, er een aantal onteigeningsplannen in opmaak is; indien dit gunstig verloopt zou dat project eventueel kunnen vervroegd worden. In ieder geval zal de stad blijven aandringen voor spoedige uitvoering.

3.2 Vraag: veiligheid van fietsers

Oudenaarde is het engagement aangegaan om dé fietsstad van de regio te worden. De aanleg van fietspaden en een fietspadennetwerk dragen bij tot de realisatie van dit engagement. Op plaatsen waar fietsers wegen voor gemotoriseerd verkeer kruisen, is het aangewezen deze kruising zo veilig mogelijk te maken. Meerdere fietsers maakten er ons attent op dat de veiligheid van de fietsers kan verbeterd worden op het kruispunt met de Martijn van Torhoutstraat en de Galgestraat.

Vragen:

- Langs de Riedekensbeek verbindt een fietspad de woonwijk Riedekens / Hongerije / Opperije met de Martijn van Torhoutstraat. Aan de overkant van de Martijn van Torhoutstraat start het recent aangelegde fietspad richting jaagpad langs de Schelde. Fietsers kunnen vanuit de

woonwijk langs veilige wegen de fietsring en het centrum van Oudenaarde bereiken. De oversteek van de Martijn van Torhoutstraat is het gevaarlijke punt op de route. Wil het stadsbestuur in samenspraak met het gewest maatregelen nemen om de fietsoversteek op de Martijn van Torhoutstraat veilig te maken? Indien wel, welke maatregelen stelt het stadsbestuur zelf voor?

- Ter hoogte van het kruispunt van de Galgestraat met Bloemenhof eindigt het tweerichtingsfietspad dat van de Lotharingenbrug langs de spoorweg naar beneden komt. Op datzelfde kruispunt eindigt ook het tweerichtingsfietspad dat van Eine langs de Oliehoekstraat komt. Fietsers die van Eine of van de Lotharingenbrug komen en naar het centrum of via Bloemenhof bijvoorbeeld naar het station willen, moeten ter hoogte van het kruispunt met Bloemenhof de Galgestraat oversteken. Er ligt weliswaar een verhoogd plateau op dat kruispunt, maar nergens wordt de automobilist duidelijk gemaakt dat fietsers hier oversteken. Wil het stadsbestuur maatregelen nemen om de fietsoversteek op de Galgestraat veilig te maken? Indien wel, welke maatregelen stelt het stadsbestuur voor?

Schepen **Lieven Cnudde** (CD&V) antwoordt het volgende:

Fietsoversteek Martijn van Torhoutstraat:

De belijning – blokmarkering – van de fietsoversteek werd, zonder overleg en zonder bericht, door AWV verwijderd in het najaar 2015. De portiek met accentverlichting is blijven staan.

Bij navraag door het stadsbestuur beroept AWV zich op de wegcode om deze oversteek te verwijderen: artikel 18.4: 'De dwarsmarkering moet aangebracht worden wanneer fietsers en bestuurders van tweewielige bromfietsen de rijbaan moeten oversteken buiten het kruispunt of de rotonde. Zij mag niet aangebracht worden op het kruispunt of de rotonde wanneer de fietsers en bestuurders van tweewielige bromfietsen dezelfde voorrangsregels moeten naleven als de andere bestuurders.'

De ongevalsdata op de locatie voor de laatste vijf jaar tonen 1 ongeval met overstekende fietser (lichtgewond) in 2014. Sinds de verwijdering van de oversteek tot op heden werden nog geen ongevallen op die locatie geregistreerd.

Er bestaat de mogelijkheid dat door de aanwezigheid van een fietsoversteek op die locatie net meer ongevallen met fietsers gebeuren. Fietsers moeten op dat punt voorrang geven en de aanwezigheid van een fietsoversteek verandert daar op zich niets aan. Het risico bestaat dat door de aanwezigheid van een fietsoversteek meer fietsers de indruk hebben in de voorrang te zitten en dus risicovol gedrag gaan vertonen. Het is dus moeilijk om te stellen dat door het voorzien van een oversteek er meer verkeersveiligheid is. Het is eveneens moeilijk te stellen dat oversteken dan maar beter niet worden voorzien.

Behalve de wegcode, waar AWV zich op beroept, bestaan er geen andere richtlijnen op Vlaams niveau betreffende de vraag waar wel en waar geen oversteekvoorzieningen nodig of opportuun zijn. Ook het kenniscentrum Fietsberaad deed hier nog geen uitspraken over.

Oversteek kruispunt Galgestraat – Bloemenhof:

Om volgende redenen wordt voorgesteld niet in te gaan op de vraag tot voorzien van een fietsoversteek op dit kruispunt:

- Er moet worden vastgesteld dat op basis van de ongevalsdata dit kruispunt niet als een gevaarlijk punt kan beschouwd worden. De laatste vijf jaar werd 1 ongeval (lichtgewond) met

een fietser geregistreerd door de politie, maar in vergelijking met vele andere punten is dit zeer beperkt.

- Gezien het fietspad centraal op het kruispunt toekomt is er geen mogelijkheid om een fietsoversteek op een goede manier aan te brengen
- Het volledige kruispunt is momenteel reeds verhoogd aangelegd. Er is geen efficiëntere manier om snelheid van autoverkeer te remmen, en dus de kans op ongevallen te verkleinen dan een dergelijke verhoging. Dit illustreert zich in de ongevals geschiedenis.

Steven Bettens heeft het artikel van de wegcode ook gelezen en daaruit blijkt dat het fietspad dus geen fietspad is, maar een weg voor gemengd verkeer, hoewel het op de fietskaart aangeduid staat als fietspad.

Het raadslid stelt verder dat het Vlaams gewest niet altijd consequent is: andere kruispunten op de N46 zijn wel veiliger ingericht voor fietsers en voetgangers en daarenboven versmalt de rijweg op die punten, waardoor trager gereden wordt.

Steven Bettens zegt dat, wanneer oversteken niet mogen gemarkeerd worden op kruispunten, er nog veel problemen zullen zijn met de fietsring. Fietsers weten dat ze voorrang moeten verlenen, maar door markeringen weten de autobestuurders dat fietsers op die plaats oversteken.

Wat de Galgestraat betreft zegt het raadslid dat op dat kruispunt inderdaad niet snel kan gereden worden door het plateau, maar automobilisten worden op geen enkele manier verwittigd dat fietsers daar kunnen oversteken. Vorige week stuurde een bewoonster een mail naar de dienst mobiliteit om de gevaarlijke situatie voor fietsers, voetgangers en rolstoelgebruikers aan te kaarten.

Schepen **Cnudde** antwoordt dat er ook een middenberm voorzien is ter hoogte van de Vier Tuinen in de Nederenamestraat . Een gelijkaardige suggestie kan gedaan worden voor de Martijn van Torhoutstraat.

De schepen is bereid de situatie in de Galgestraat verder te onderzoeken.

4. Raadslid Tim Vanderhaeghen (Groen)

4.1 Voorstel: ondernemerscentrum in de gebouwen van BPost

Oudenaarde wil investeren in haar lokale economie en een aantrekkingskracht uitoefenen op ondernemers om zich hier te vestigen en hun handel uit te bouwen. Initiatieven hiertoe bleven beperkt tot het uitbreiden van industriegronden of het verfraaien van het uiterlijk van de winkelstraten. Investeren houdt in dat er toekomstgericht moet gedacht worden en kansen aangeboden worden aan starters en creatieve, innovatieve denkers en doeners.

Voor dergelijke ondernemers is er weinig tot geen plaats in Oudenaarde.

Ook in Oudenaarde zijn er heel wat KMO's die gerund worden van aan de keukentafel en waarbij de garage is ingepalmd door de eerste aangekochte stock.

Een aantal weken terug vernamen we dat BPost van de gebouwen aan de Bekstraat af wil. Een ideale plek om startende en groeiende ondernemingen kansen te bieden: de ligging in het centrum, op wandelafstand van het station. De beschikbare ruimtes bieden heel wat mogelijkheden tot kantoorruimtes, crea-ateliers, opslagruimte, co-workingspaces, flexplekken, vergaderaccommodatie, pop-upshops,...

De stad krijgt nu de kans om het lokale ondernemersklimaat aan te scherpen en in te zetten op de economie en de ondernemers van de toekomst.

Voorstel:

De stad onderneemt initiatief om de site aan de Bekstraat om te vormen tot een ondernemerscentrum en onderhandelt met BPost om de gebouwen ter beschikking te stellen, te verhuren of te verkopen aan de stad.

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt het volgende:

In uw vraagstelling suggereert u dat onze stad voor de lokale economie enkel iets doet rond industriegronden en winkelstraten. Niets is minder waar.

Het voorbije jaar heeft de stad erop ingezet om op het bedrijventerrein Coupure twee nieuwe bedrijven aan te trekken. Camps is een jong en nieuw bedrijf voor de stad dat momenteel aan het bouwen is. Bpost werd op initiatief van de stad naar hier gehaald en opent deze zomer een distributiecentrum met maar liefst 100 arbeidsplaatsen. De investeringsaanpak van de stad maakt dat momenteel vier werven lopen in het centrum. De bouw van het zwembad met een waarde van 14 miljoen euro maakt ook dat lokale ondernemingen toeleverancier zijn van deze investering.

Naar dienstverlening maakt de stad zelf werk van het bedrijvenloket, het online aanspreekpunt voor alle vragen op lokaal niveau rond ondernemerschap. Ook starters kunnen hier terecht met hun vragen.

Jaarlijks hebben we ongeveer 250 starters in Oudenaarde. Vanaf dit jaar ontvangen alle starters een brochure over de dienstverlening van de stad aan ondernemers. Deze brochure is ook online te raadplegen. We willen startende ondernemers op die manier verwelkomen.

De stad geeft ook een fiscaal voordeel aan startende ondernemers. De Algemene Gemeentelijke Heffing geeft voordeel aan jonge (-35 jaar) startende ondernemers. Gedurende de eerste drie jaar van hun activiteit krijgen ze een vermindering van 50%. Bovendien behoort Oudenaarde in de categorie van de middelgrote steden tot zij die de voordeligste tarieven hanteren.

Voor jonge starters bestaat al 30 jaar het Bedrijvencentrum Vlaamse Ardennen. De stad heeft toen grond ingebracht voor het bedrijvencentrum. Het Bedrijvencentrum biedt jonge en startende ondernemers de noodzakelijke infrastructuur, diensten en begeleiding voor het opstarten en ontwikkelen van hun activiteiten.

In 2014 was er opnieuw een uitbreiding van het Bedrijvencentrum. Het omvat nu 24 kantoren en 28 loodsen. Sinds de opstart zijn ongeveer 150 ondernemingen gestart in het Bedrijvencentrum. Momenteel zijn er 4 kantoren beschikbaar en daarnaast nog verschillende flexbureaus.

Aan het Bedrijvencentrum is er parkeergelegenheid voor minstens 65 wagens en er is een goede ontsluiting. Indien dit alles is het centrum zou moeten georganiseerd worden, zou dit een bijkomende druk betekenen op de mobiliteit.

De burgemeester zegt tenslotte dat alle Bedrijvencentra, die opgericht zijn met de steun van de GOM, geleid worden door mensen die uit de ondernemerswereld komen en die hun ervaringen en diensten aanbieden aan de starters. Het Bedrijvencentrum Vlaamse Ardennen is ook financieel erg gezond, want onlangs werd aangeboden om de grond van de stad te kopen.

Tim Vanderhaeghen antwoordt dat hij wel eens in het Bedrijvencentrum komt en dat hij de werking ervan kent. Zijn voorstel is niet bedoeld als concurrentie voor het Bedrijvencentrum, maar het is bedoeld voor die mensen die daar uit de boot vallen. Hij heeft het over een andere doelgroep, een andere ligging en over een andere visie op ondernemen. Hij wil dat het een plaats wordt voor

creatieve ondernemers, die elkaar helpen. In bepaalde steden, vooral in West-Vlaanderen, zijn er wel creatieve centra naast de bestaande Bedrijvencentra.

Burgemeester **De Meulemeester** begrijpt niet welke groepen er uitgesloten worden en hij zegt dat de laatste tien starters in het Bedrijvencentrum zowat het toppunt van creativiteit zijn. Hij vraagt zich ook af wat die 'andere' manier van ondernemen is en welke doelgroep precies bedoeld wordt.

Wim Merchie (CD&V) merkt op dat het Bedrijvencentrum inderdaad heel bloeiend is, maar hij begrijpt ook dat Tim Vanderhaeghen creatieve initiatieven wil bundelen. De voorbeelden die hij gaf uit West-Vlaanderen gaan bijvoorbeeld over design en dergelijke.

Volgens raadslid Merchie is de essentiële vraag wat de toekomstplannen zijn voor de site van de post. Hij vindt dat wat Tim Vanderhaeghen voorstelt een van de mogelijkheden zou kunnen zijn, maar er zijn er ook andere. Eén van de knelpunten voor de versterking van het handelsapparaat in Oudenaarde is het feit dat er te veel kleine panden zijn. Er is nood aan grote ketens, die aansluiten bij de handelskern. Misschien biedt het gebouw ook mogelijkheden voor cultuur, sport,...

Hij concludeert dat de stad het gesprek moet aangaan met de post.

Maarten Blondeel (Sp.a) zegt dat het belangrijk is te weten hoeveel ruimte er vrij is in het Bedrijvencentrum. Indien daar plaats is kan er eventueel een creatieve tak bijkomen; indien niet dan zou er inderdaad best een extra ruimte gezocht worden.

Schepen **Richard Eeckhaut** (CD&V) zegt dat er plaats is in het Bedrijvencentrum. Meestal is er een bezetting van ongeveer 90%. Hij voegt eraan toe dat de post de hoogst mogelijke toegevoegde waarde wil creëren in de locatie Bekstraat binnen de huidige planologische toestand. Hij wijst er verder op dat er ook een dossier in opmaak is voor de site Saffre in de Dijkstraat, nog dicht bij het station. Volgens hem moet er daar zeker plaats zijn voor creatievelingen.

Hij wijst tenslotte op zijn beurt op het grote aanbod aan dienstverlening door het Bedrijvencentrum en zegt dat dat nog beter moet bekend gemaakt worden aan potentiële starters.

5. Raadslid Dagmar Beernaert Sp.a)

5.1 Voorstel: Oudenaarde Radicaal Digitaal

We zijn 2016, momenteel worden de papieren versies van de dossiers op de gemeenteraad voorafgaand aan die gemeenteraad ter inzage gelegd in het Administratief Centrum Maagdendale. Het gemeentedecreet stelt duidelijk dat de dossiers elektronisch ter beschikking moeten gesteld worden (als een gemeenteraadslid daarom vraagt). Gemeenteraadsliden kunnen hierdoor op een eenvoudige wijze inzage krijgen en moeten zich niet langer verplaatsen naar het gemeentehuis of het administratief centrum.

Voorstel

Stad Oudenaarde gaat radicaal digitaal en stelt de dossiers van de gemeenteraad voorafgaand aan de gemeenteraad digitaal ter beschikking aan de leden van de gemeenteraad.

Schepen **Peter Dossche** (Open VLD) antwoordt dat het notuleringsprogramma in december 2015 vervangen werd. De volgende stap is de nieuwe omgeving beschikbaar maken voor leden van de gemeenteraad. COBRA at home wordt geïnstalleerd op 3 februari 2016 en er komt een commissie IT eind februari om nog meer toelichting te geven bij het pakket.

Dagmar Beernaert is blij met dit antwoord en zegt dat het de raadsleden zal helpen bij het uitvoeren van hun taken.

5.2 Vraag: pam Ename / Erfgoedcentrum Ename

Vanaf 1 januari 2017 mag de provincie van de Vlaamse overheid niet langer de bevoegdheid dragen over persoons- en/of cultuurgebonden materies. Dit houdt onder meer in dat provinciale musea, zoals het pam Ename / Erfgoedcentrum Ename, het pam Velzeke en het Gallo-Romeins Museum in Tongeren ofwel in Vlaamse handen komen ofwel in de handen van de steden waar ze gehuisvest zijn. Op overleg tussen de Vlaamse overheid en de verschillende stadsbesturen werd beslist om de deadline van eind januari 2016 vast te stellen voor de beslissing van de stadsbesturen of ze al dan niet intekenen op de overname (zoals ook aangegeven door burgemeester Marnic De Meulemeester op de vorige gemeenteraad). Uit een artikel in Het Nieuwsblad (22/7/2015) blijkt dat het stadsbestuur van Oudenaarde alvast niet weigerachtig staat tegenover een mogelijke overname.

Daarom volgende vragen:

- We zijn vandaag 25 januari en naderen de deadline vooropgesteld door de Vlaamse regering. Heeft de stad Oudenaarde reeds een beslissing genomen in dit dossier? Zo ja, welke beslissing werd genomen?
- Welke argumenten pro en contra werden hierbij in overweging genomen?
- Heeft de stad Oudenaarde een zicht op de financiële middelen die tegenover de (mogelijke) overname staan?
- Heeft stad Oudenaarde een zicht op de gevolgen voor het personeel na een (mogelijke) overname?
- Wat met het Erfgoedcentrum?

Schepen **Guy Hove** (Open VLD) antwoordt dat het inderdaad zo is dat ingevolge de beslissing van de Vlaamse Regering er voorzien is in de afslanking van de persoons- en cultuurgebonden materies bij de provincies. Over pam Ename is er eind vorig jaar overleg geweest met de Vlaamse gemeenschap. De stad heeft nog geen standpunt ingenomen. Om een standpunt te kunnen innemen is het nodig over alle informatie te beschikken.

De schepen voegt hieraan toe dat de situatie in Ename niet helemaal duidelijk is. Een aantal mensen die verbonden is aan pam Ename oefenen hun taak uit in het Provinciaal Erfgoedcentrum, waar ze een bureau hebben. De technische dienst van het pam bevindt zich in de kelder van het Erfgoedcentrum. Voor al die zaken moet een regeling uitgewerkt worden.

Het Vlaams gewest stelde dat de middelen voor personeel mee zouden overkomen, maar die zijn beperkt tot het budget dat in 2014 werd besteed. Er zijn dus nog veel onduidelijkheden en er zal een nieuw overleg aangevraagd worden.

Dagmar Beernaert zegt dat de Enamese verenigingen behoefte hebben aan een ruimte en vraagt of het gebouw van pam Ename op dat vlak misschien een oplossing kan bieden.

Schepen **Hove** antwoordt dat er veel mogelijkheden zijn en veel denkplaatjes, maar er zijn nog geen beslissingen genomen.