

Verslag gemeenteraad 22 februari 2016

De **burgemeester** (Open VLD) verontschuldigt schepen **Peter Dossche** (Open VLD) en raadslid **Bruno Van Waeyenberghe** (onafh.)

1. Secretariaat. Overeenkomst financiering responsabiliseringsbijdragen AZ Oudenaarde vzw

Steven Bettens (Groen) zegt dat het hier gaat over de pensioenen van gepensioneerde statutairen en over de bijdrage die daarvoor moet betaald worden. Het zijn de werkende statutairen die de pensioenen van de gepensioneerde statutairen financieren. Wanneer er steeds evenveel statutair werkenden zijn als statutair gepensioneerden, dan werken de werkenden voor het pensioen van de gepensioneerden. Wanneer er te weinig werkenden zijn wordt er te weinig bijgedragen aan het pensioenfonds, vandaar dat de regering Leterme in 2011 beslist heeft om de responsabiliseringsbijdrage in te voeren. Dat is een bijdrage van de werkgever aan het pensioenfonds.

In Oudenaarde gaat het over de gepensioneerde statutairen van het vroegere O.-L.-Vrouwziekenhuis en Aurora. Aurora is in 2003 gestopt en AZ Oudenaarde ontstond. Er is nu 60% meer personeel dan toen, maar het zijn hoofdzakelijk contractuelen en geen statutairen, omdat contractuelen goedkoper zijn. Het aantal statutairen in AZO is zo laag dat er een responsabiliseringsbijdrage moet betaald worden. Het gaat over 2,88 miljoen euro, waarvan een groot deel te betalen door de stad, terwijl men zou verwachten dat rechtsoptolger AZO zou betalen. Er vonden onderhandelingen plaats in 2015 en Aurora en AZO zullen tot 2020 elk ongeveer evenveel betalen.

Volgens het raadslid werd met een aantal factoren geen rekening gehouden: de stad betaalde bij de opstart van AZO een subsidie van 100 miljoen Belgische frank voor investeringswerken en de stad betaalt de solidariteitsbijdrage voor langdurig zieken. Voor de periode 2010-2020 is dat ook meer dan 2 miljoen euro. Beide inspanningen van de stad bedragen dus 4,5 miljoen euro en dat is niet meegenomen in de onderhandelingen. Hij vraagt waarom niet en stelt dat AZO zelf gekozen heeft voor contractuelen en het dus billijk zou zijn een deel van de bijdrage op zich te nemen.

Steven Bettens zegt dat er een absoluut gebrek is aan transparantie in dit dossier. In het dossier zit enkel de overeenkomst, maar geen verslagen van de onderhandelingen, die plaatsvonden in 2015. De onderhandelingen zijn ook in erg kleine groep gebeurd. Het OCMW-raadslid van Groen had gevraagd ook te mogen deelnemen aan die onderhandelingen, maar dat is geweigerd.

De OCMW-voorzitter heeft tijdens de OCMW-raad van midden januari gezegd dat de piek van de bijdrage in 2021 zal zijn en dat daarna nog jaren zal moeten betaald worden. Met de voorliggende overeenkomst is niet duidelijk wat de stad in de toekomst nog zal moeten betalen aan bijdragen. Als gesteld wordt dat de piek in 2021 komt, dan moet daar een simulatie van gemaakt zijn, maar die simulatie zit niet in het dossier. Hoewel het hier om ramingen gaat, gaat het over heel grote bedragen. Groen heeft ook haar licht opgestoken bij andere besturen en het gaat overal over grote bedragen. In de ontwerpbeslissing staat dat de bijdrage voorzien is in de meerjarenplanning tot 2019, maar wat daarna?

Tegen de burgemeester, die de overeenkomst mee ondertekend heeft, zegt Steven Bettens dat hier gevraagd wordt een overeenkomst goed te keuren waarbij de stad heel veel moet betalen, zonder te zeggen hoe die overeenkomst tot stand is gekomen, zonder dat de raadsleden weten hoe het zal zijn na 2020 en wie dan zal betalen. Hij herhaalt dat dit dossier geen voorbeeld van transparantie is.

Schepen **Stefaan Vercamer** (CD&V) antwoordt dat andere besturen de volledige responsabiliseringsbijdrage betalen voor de ziekenhuizen, en dat zonder discussie.

De overeenkomst is er gekomen op basis van onderhandelingen. De mensen aan tafel hadden een mandaat om te onderhandelen en ieder compromis werd teruggekoppeld. Er was eerder al terugkoppeling naar het schepencollege en naar raden van andere betrokkenen. Wanneer er in de gemeenteraad goedkeuring is, dan wordt de overeenkomst bezegeld.

Wat de simulaties betreft, antwoordt de schepen dat de RSZPPO simulaties gaf tot 2020; er zijn geen andere en wat transparantie betreft kan maar voorgelegd worden wat men heeft.

Voor de toekomst zal veel afhangen van hoe die responsabiliseringsbijdrage zal gecompenseerd worden. Minister De Block heeft 25 miljoen euro voorzien om extra te compenseren en misschien is er in de toekomst nog meer compensatie mogelijk. Dit kan echter niet voorspeld worden, want dat hangt af van het regeringsbeleid.

De subsidie die de stad gaf bij de opstart van AZO was een toenmalige afspraak en dat heeft niets te maken met de responsabiliseringsbijdrage, die men toen nog niet kende. De bijdrage voor de langdurig zieken heeft hier ook niets mee te maken.

Groen heeft tijdens een voorbije raadszitting gezegd dat het financieel slecht gaat met het ziekenhuis en nu wordt gevraagd het AZO nog meer financiële lasten op te leggen. De schepen stelt dat het een eerbaar compromis is en zegt dat er zeker transparantie is, want alle cijfers zijn gekend en zijn uitgelegd tijdens vergaderingen.

Wanneer **Steven Bettens** zegt dat andere besturen inderdaad alles betalen, maar dat de stad dat ook doet, gezien Aurora nog een aanhangsel is van het OCMW, antwoordt **Stefaan Vercamer** dat AZO, bij de overdracht van Aurora, de continuïteit van de tewerkstelling gegarandeerd heeft.

Steven Bettens vraagt waarom gezegd wordt dat de piek in 2021 komt wanneer er nog geen cijfers zijn voor de periode na 2020. **Stefaan Vercamer** antwoordt dat het een globaal gegeven is; er zijn geen berekeningen na 2020 per ziekenhuis.

Steven Bettens vraagt wie zal betalen na 2020 en of er nieuwe onderhandelingen komen.

Stefaan Vercamer antwoordt dat het meerjarenplan loopt tot 2019. Niemand weet wat de inzichten van een volgende federale regering en van een volgend stadsbestuur zullen zijn.

Wanneer **Steven Bettens** vraagt om in het besluit toe te voegen dat deze onderhandeling telt tot 2019 antwoordt **Stefaan Vercamer** dat het geldt tot 2020, maar dat er uiteraard al eerder zal onderhandeld worden in 2019.

Kristof Meerschaut (N-VA) zegt dat er zowel in het verleden als in het heden verschillende banden zijn tussen het ziekenhuis en het OCMW. Hij heeft het gevoel dat deze overeenkomst over de responsabiliseringsbijdrage niet het volledige plaatje toont en vraagt of er in de marge van deze onderhandelingen al dan niet ook nog andere afspraken gemaakt zijn tussen het OCMW en het AZO.

Stefaan Vercamer antwoordt dat er geen andere afspraken zijn.

Steven Bettens (Groen) vraagt nogmaals om een datum toe te voegen aan de beslissing: ofwel 2019 ofwel 2020.

Burgemeester **De Meulemeester** (open VLD) antwoordt dat niets gewijzigd wordt; het voorstel blijft zoals het is.

Stemming:

Voor: Open VLD, CD&V, Hilde De Smet (onafh.)

Tegen: Groen

Onthouding: N-VA, Sp.a

Agendapunt 2: geen opmerkingen, aangenomen

3. Sport. Politieverordening Ronde van Vlaanderen 2016

Dit werd reeds goedgekeurd in november 2015

4. Retributie voor het gebruik van sportaccommodaties

Kristof Meerschaut (N-VA) merkt op dat vandaag de tarieven voor het gebruik van het Groenhof moeten goedgekeurd worden, maar die nieuwe sportzaal is al een tweetal maand in gebruik. Zal dit retroactief toegepast worden? Hij merkt ook op dat nergens vermeld staat dat het uurtarieven zijn. Dat zou er beter aan toegevoegd worden om eventuele discussies te vermijden.

Schepen **Simoens** bevestigt dat het uurtarieven zijn en vindt ook dat het er beter zou bijstaan. Hij zegt dat de gebruikers de tarieven gewoon zijn, want het zijn dezelfde als voor de stedelijke sporthal.

Het stadsbestuur wist niet precies wanneer de sporthal gebruiksklaar zou zijn. De zaal kan inderdaad al een paar maanden gebruikt worden, maar er moeten nog zaken afgerond worden, zoals het installeren van software die het mogelijk maakt van op afstand te controleren en ook de badges moeten nog ter beschikking gesteld worden. Een aantal clubs heeft al eerder toestemming gekregen om de zaal te gebruiken. Wie reserveert gaat een mondeling contract aan dat juridisch afdwingbaar en juridisch sluitend is.

Kristof Meerschaut antwoordt dat in de toekomst moet vermeden worden dat er mondelinge overeenkomsten zijn, ook in verband met tarieven, die echter nog niet gedekt zijn door een gemeenteraadsbesluit. Schepen **Simoens** beaamt dit.

Aangenomen

5. Goedkeuren van de overeenkomst met The Outsider nopens de realisatie en uitbating van een kabelwaterski-project

Tim Vanderhaeghen (Groen) zegt inleidend dat hij wil benadrukken dat The Outsider heel goed werk verricht, maar hij stelt zich vragen bij de transparantie van dit dossier.

Toen Stramien de plannen voor de Donk kwam voorstellen tijdens een vergadering van de commissie sport werd gezegd dat er nog geen beslissing genomen was en dat het debat nog zou gevoerd worden. Dat is niet gebeurd. Er werd ook beloofd om, over de partijgrenzen heen, samen iets moois te maken van de Donk. Ook dat vertaalt zich niet in voorliggende beslissing. Ook Stramien is zelf niet direct voorstander van een kabelwaterski.

Het raadslid zegt dat Groen zelf een aantal belangrijke punten voor de Donk wil vooropstellen:

- Prioritair inzetten op de camping

- Een plafond voor de harde recreatie. Er moet plaats zijn voor zachte recreatie, maar alle beslissingen tot nu gaan over harde recreatie
- Vrijwaren van een gratis recreatieaanbod; ook een aantal adviesraden deelt deze visie. Het waterskiproject zal allicht betalend zijn.
- Een transparant, afdwingbaar reglement, voor alles wat georganiseerd wordt aan de Donk
- Ontwikkeling van de Donk met respect voor de natuur. Tot nu is nog geen enkele beslissing genomen die in die richting wijst.
- Een tijdelijke zwemzone voorzien. De waterskiër mag terugzwemmen en ook triatleten mogen er zwemmen. Het moet dus kunnen onderzocht worden om daar een zwemzone te voorzien.
- Er is geen overleg geweest met andere verenigingen die actief zijn aan de Donk
- Alle adviezen van adviesraden werden overgemaakt aan Stramien en zijn terug te vinden in het plan, maar tot nu is er weinig terechtgekomen van die adviezen. Hopelijk komen er nog beslissingen waar de adviesraden tevreden mee zijn.

Over de overeenkomst zelf zegt Tim Vanderhaeghen:

- Er wordt een huurprijs van 2.500 euro gevraagd. Op basis waarvan is die huurprijs vastgesteld?
- Door dit contract zit de stad vast voor 10 jaar. De overeenkomst geldt voor 20 jaar. Hoe hip gaat deze sport nog zijn over 20 jaar?
- Groen maakt zich zorgen over de eerder symbolische boetes indien er toch schade aangebracht wordt aan de natuur. Er wordt enkel een waarborg gevraagd voor de exploitatie
- Graag korting voor Oudenaardse jongeren gezien de stad een mooi stuk grond ter beschikking stelt.

Maarten Blondeel (Sp.a) citeert uit het dossier:

- Het dossier wil de inwoners aanzetten om gezonder te leven
- We zullen de volksgezondheid waarborgen
- Er worden 3 voltijdse personeelsleden aangeworven
- Er worden veel jobstudenten ingeschakeld
- De blauwalgen gaan verdwijnen
- Het project is niet belastend voor de omgeving en langs die kant komen geen vogels
- Er zullen meer waterskiërs zijn dan de surfers en zeilers samen

Het raadslid stelt dat het dossier bestaat uit één enkele brief van de toekomstige uitbater van de waterskipiste.

- Hij zegt dat er 30 deelnemers per uur zullen zijn, maar waaruit blijkt dat? Er is geen businessplan.
- De stad vraagt 2.500 euro huur. Waarop is dat gebaseerd? Er is geen financieel plan en niemand weet dus hoeveel het hem zal opbrengen.
- In de concessieovereenkomst staat dat hij 400.000 euro zal investeren. Van waar komt dat bedrag?
- De piste zou slechts 50 decibels produceren. Dat blijkt nergens uit en er is ook geen technische fiche
- Noch de zeilclub, noch de surfclub, noch de adviesraden zijn geraadpleegd en ook het advies van de stedelijke preventieambtenaar zit niet in het dossier

Het raadslid concludeert dat de stad zich voor 10 / 20 jaar engageert in een dossier zonder businessplan, zonder financieel plan en zonder technische fiche en hij stelt dat wie dit goedkeurt alle geloofwaardigheid verliest.

Schepen **Simoens** (Open VLD) antwoordt dat het meeste wat gezegd werd niet klopt en legt uit:

- Het masterplan van Stramien is enkel als kennisgeving voorgelegd aan het schepencollege en is nooit goedgekeurd. Stramien heeft wel goed werk geleverd, maar sommige zaken die erin staan gaan wel erg ver. De politici bepalen het beleid en moeten verantwoording afleggen aan de bevolking, niet een studie bureau
- Prioriteit geven aan de camping: akkoord en daar zijn we volop mee bezig, maar verschillende dossiers moeten niet het ene na het andere behandeld worden, het kan ook gelijktijdig. Daarenboven heeft het ene deel van de Donksite niets te maken met het andere, dat al heel lang eigendom is van de stad.
- Enkel harde recreatie: dat zou waar zijn indien het recreatie zou zijn die zorgt voor veel geluidsoverlast. Het college houdt vast aan het principe dat daar stille recreatie moet georganiseerd worden. De kabel wordt voortgetrokken via een geluidsarme elektromotor van maximum 50 decibels. Het is dus zeker zachte recreatie.
- Betalend: wanneer mensen/verenigingen investeringen doen is het normaal dat er moet betaald worden om deel te nemen. De prijs zal zeker democratisch gehouden worden; het zal marktregulerend zijn.
- Niet afdwingbaar reglement: het gaat hier om een contract met rechten en plichten voor alle contractanten. Het contract is goed opgesteld en het is afdwingbaar.
- Geen respect voor de natuur: de Donk is in de eerste plaats een recreatiezone. Dat betekent dat er prioriteit gegeven wordt aan recreatie en niet aan natuur, maar de recreatie moet wel plaatsvinden binnen de natuurlijke context.
- Zwemzone: een zwemzone inrichten zou onbetaalbaar zijn
- Overleg: er is een samenkost geweest met de surfclub, de zeilclub en de VVO. Deze huidige gebruikers waren enthousiast over het project.
- Adviesraden: ze zijn bevroegd over de campingzone. Over de Donkzone zijn ze niet geraadpleegd. We laten toe wat mogelijk is in een recreatiezone.
- Huur: 2.500 euro per jaar. Dit is inderdaad niet gebaseerd op een businessplan, maar het is een billijke vergoeding die we aanvaarden.
- Stad voor 10 jaar vast: dat is logisch gezien de grote investering. Anders zouden we geen enkele partner krijgen.
- Zware financiële clausules voor de stad: in welk artikel staan die vermeld?
- Wat na 20 jaar: herstel in de oorspronkelijke toestand. In functie daarvan wordt bij aanvang een plaatsbeschrijving gedaan.
- Symbolische boetes: het zijn inderdaad geen hoge boetes, maar ze zullen allicht niet moeten toegepast worden. Er zal voldoende overleg zijn en The Outsider is geen onbekende partner. Ze hebben veel ervaring en zullen ook nu alles doen in functie van het algemeen belang.
- Korting voor Oudenaardse jongeren: daar is nog niet over gesproken, maar het is een goede suggestie. Er kan overleg komen.
- Bijkomende tewerkstelling: is evident. Er zullen ook instructeurs zijn om mensen te begeleiden.
- Uiteraard is sporten goed voor de gezondheid
- Blauwalgen: men kan dit in twijfel trekken, maar we gaan geen studie laten uitvoeren. Blauwalgen gedijen beter in stil water dan in water dat beweegt. De toestand zal er ook verbeteren wanneer de Volckaertsbeek er uitgehaald wordt.

- Er wordt verwezen naar de ene brief van de toekomstige uitbater. Die brief dateert van 5 juni 2015 en het dossier komt nu pas op de gemeenteraad. Dit betekent maanden van gesprekken en voorbereidingen door diensten en het college. We gaan niet over één nacht ijs.
- Deze vorm van waterski is een snelgroeiende sport en is tot nu slechts op drie plaatsen mogelijk in België (Maasmechelen, Henegouwen en Knokke). We zullen hier in Oudenaarde een unicum bij creëren, waar veel mensen kunnen van genieten.
- Investing van 400.000 euro: dat wordt nog verder uitgewerkt
- Er moeten nog vergunningen aangevraagd worden. Bij die vergunningen kunnen (rand)voorwaarden opgelegd worden. Na de beslissing van vandaag kan The Outsider de nodige dossiers opmaken en indienen bij de diensten, die advies kunnen geven aan het schepencollege.
- De zeilclub en de surfclub zijn geraadpleegd; het is niet nodig om voor ieder project advies te vragen aan adviesraden.
- Het engagement voor 20 jaar biedt rechtszekerheid aan de toekomstige uitbater.

De schepen concludeert dat velen onze stad zullen benijden omdat we deze sport kunnen aanbieden. Iedereen mag blij zijn dat The Outsider dit nieuw initiatief voorgesteld heeft, dat belangrijk is voor Oudenaarde, de Vlaamse Ardennen en zelfs de provincie.

Tim Vanderhaeghen zegt inleidend dat hij niet in een 'anti-Outsiderkamp' wil geduwd worden.

Hij stelt het volgende:

- Er wordt toegegeven dat de huur van 2.500 euro op niets gebaseerd is, maar redelijk lijkt. Hij zou graag hebben dat het wel op een aantal zaken zou gebaseerd zijn.
- De zware financiële clausules staan in artikel 15: de stad zit 10 jaar vast
- 50 euro per dag lijkt u redelijk. In Oudenaarde hebben we GAS-boetes die hoger liggen dan dat bedrag. De boetes zouden dus hoger mogen zijn.
- De visie van Groen wordt onderuitgehaald. U zegt dat het plan van Stramien nooit goedgekeurd is, maar wat is dan de visie? U wil iets mooi maken van een mooi stuk grond, dichtbij het centrum, maar het gaat hier om losse beslissingen zonder toekomstvisie voor die zone.
- Er is een verschil van mening over wat zachte en wat harde recreatie is. 'Zacht' heeft niets te maken met geluid, maar slaat op vormen van recreatie zonder grote installaties en zonder storend landschap.
- Hier zitten de reglementen vast in een contract, voor andere activiteiten zijn er geen reglementen of toch zeker geen duidelijke.
- Volgens u gaan recreatie en natuur niet samen, de mensen moeten maar op een andere plek de natuur opzoeken.
- De zwemzone is niet betaalbaar: is daar onderzoek naar gebeurd en hoeveel zou het kosten?
- U zegt dat er overleg was met derden. Wij geloven u, maar het zou beter zijn indien een verslag van dat overleg in het dossier zou zitten.
- Het argument dat er maar drie zijn in België gaat niet op; er zijn ook maar twee overdekte skipistes, we kunnen misschien een derde bouwen aan de Donk.

Maarten Blondeel zegt dat de schepen bij het begin van zijn antwoord het woord 'liegen' in de mond genomen heeft. Noch hijzelf noch Tim Vanderhaeghen hebben leugens verteld, maar de schepen vraagt wel om op zijn woord geloofd te worden.

Het had een goed dossier kunnen zijn, maar is het niet. Vandaag wordt gevraagd dat de stad zich voor 20 jaar engageert op basis van één brief van drie bladzijden van The Outsider.

Schepen **Simoens** antwoordt dat de brief wel goed gestoffeerd is en dat er ook een contract is, dat omstandig opgemaakt werd en dat wederzijdse rechten en verplichtingen omvat.

Volgens raadslid **Blondeel** staat de brief vol holle zinnen, die hij al eerder citeerde. Het dossier moet volledig zijn om met kennis van zaken te kunnen beslissen. Indien dit vanavond goedgekeurd wordt zal hij ontgoocheld zijn in iedereen die voor stemde. Dan moet men voortaan geen dossiers meer inkijken, maar gewoon komen luisteren en ja-stemmen, stelt Maarten Blondeel.

Stemming:

Voor: Open VLD, CD&V, Hilde De Smet (onafh.), N-VA

Tegen: Sp.a

Onthouding: Groen

Agendapunten 6, 7 en 8 worden gezamenlijk behandeld

6. **Addendum aan concessieovereenkomst tussen de stad en de nv Sportoase Oudenaarde voor de bouw en exploitatie van een stedelijk zwembad te Oudenaarde**
7. **Aanpassing erfpacht nv Sportoase Oudenaarde inzake de bouw en exploitatie van een stedelijk zwembad te Oudenaarde**
8. **Aanpassing stadswaarborg nv Sportoase Oudenaarde inzake de bouw en exploitatie van een stedelijk zwembad te Oudenaarde**

Kristof Meerschaut (N-VA) merkt op dat omgevingswerken, de parking en de afbraak van het bestaand zwembad toegevoegd worden aan de concessieovereenkomst met nv Sportoase. Zijn partij had dat al vanaf het begin gevraagd en hij vindt het een goede zaak dat het alsnog gebeurt. Het enige dat hij eigenaardig vindt aan dit dossier is dat de nv Sportoase bereid is een bijkomende investering te doen van 600.000 euro en dat daar helemaal niets tegenover staat. Hij vindt het bijna te mooi om waar te zijn dat een privéinvesteerder werken gaat uitvoeren, die de stad aanvankelijk zelf zou doen, en dat daar niets tegenover staat. Hij vraagt zich af waar het addertje onder het gras zit.

Schepen **Simoens** (Open VLD) kan deze redenering perfect volgen; hij was aanvankelijk ook argwanend, maar daarna aangenaam verrast. Dit wordt geregeld via een addendum aan het contract en dat heeft evenveel waarde als het contract zelf.

NV Sportoase doet bijkomende investeringen, waarbij ze het bestaand zwembad afbreken, wat vooral belangrijk is voor de continuïteit van het zwembad.

De lening is goed meegevallen en dat zal ook te voelen zijn in de gebruiksvergoeding. Het zal niet 1,2 miljoen euro zijn zoals aanvankelijk gedacht op basis van een intrestlast van 4%, maar het zal minder zijn met een intrestlast van 2,4%. Sportoase zal ook een beperkt deel van de parking voor haar rekening nemen en ook het deel van de omgevingswerken voor het zwembad. Samen betekent dat een extra investering van ongeveer 600.000 euro en dit kost niets meer aan de stad. Het enige dat aangepast wordt is de stadswaarborg, die van 14,5 miljoen verhoogd wordt tot 15,1 miljoen. Dit is de enige verplichting die de stad op zich moet nemen.

Wanneer **Kristof Meerschaut** vraagt of het gedeelte parking dat Sportoase aanlegt misschien bedoeld is voor hun personeel, antwoordt de **schepen** dat dat niet het geval is. Het kleine deel parking is inherent aan het zwembad, de rest van de parking niet.

Raadslid **Meerschaut** concludeert dat niemand hiertegen kan zijn en hij hoopt dat de rekening later niet onrechtstreeks zal gepresenteerd worden.

Aangenomen

Agendapunt 9: geen opmerkingen, aangenomen

10. Personeel. Aanpassing organogram, personeelsformatie en aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden

Elisabeth Meuleman (Groen) zegt inleidend dat door de aanpassing van het organogram een aantal functies geschrapt wordt omdat ze niet meer bestaan zoals bv. brandweer, kinderopvang Begijnhof,.. Een aantal andere functies wordt uitdovend en andere worden daar weer opgewaardeerd om hogere profielen aan te trekken. Ze heeft daar op zich geen problemen mee. De structuur wordt wel een stuk hiërarchischer, maar voor sommige diensten lijkt het wel logisch dat er diensthoofden zijn die op managementniveau kunnen functioneren.

Groen vraagt wel een aantal uitbreidingen. Volgens een Belfiusstudie uit 2013 zijn er in Oudenaarde 6 voltijdse werknemers per 1.000 inwoners. In vergelijkbare clustergemeenten is dat 7,3. Indien Oudenaarde aan het gemiddelde van de clustergemeenten wil komen betekent dat een extra aanwerving van 40 voltijds equivalenten. Groen pleit daar niet voor en is ook voorstander van een slanke en efficiënte overheid, maar een aantal diensten heeft wel nood aan versterking en het is duidelijk dat men op een aantal diensten op het tandvlees zit.

Willen we de huidige goede dienstverlening behouden, dan zullen een aantal versterkingen moeten doorgevoerd worden. De vakbond heeft dat ook vermeld bij een aantal adviezen, zoals een stijging van het aantal ploegbazen bij de technische dienst. Er zijn ook mensen die in de loop der jaren halftijds zijn gaan werken, waarvan de vrijgekomen dagen niet ingevuld zijn.

Het raadslid zegt dat een aantal diensten schitterend werk doet, zoals de dienst toerisme die mooie projecten organiseert in de stad, maar het werk is enorm toegenomen de laatste jaren en versterking zou mogen.

Het KMO-beleid met ondernemersloket is een pijnpunt. Daar zou iemand extra kunnen aangeworven worden. Ze vindt het dus gepermitteerd om na te denken over hoe een aantal diensten kan versterkt worden.

Ze vindt dat het niet altijd interessant is om dingen te veel te willen uitbesteden en verwijst daarvoor naar ICT. Het gaat om erg dure contracten en vraagt zich af of het niet nuttiger zou zijn om die dienst wat te versterken.

In het algemeen stelt raadslid Meuleman dat meer personeel een return on investment kan zijn. Met meer personeel kan meer werk gemaakt worden van opmaak subsidiedossiers, waar anders vaak geen tijd voor is, en voor het uitschrijven van projecten. Ze vraagt om bij een volgende commissievergadering een doorlichting te maken met als doel te kijken op welke diensten er functies zijn die nog niet ingevuld zijn en waar er gerichte uitbreidingen kunnen gebeuren. Ze vindt dat de stad dat verschuldigd is aan het stadspersoneel dat hier mooi werk levert.

Schepen **John Adam** (Open VLD) bevestigt dat het organogram dat voorligt niet volledig ingevuld is; Hij vindt het een goed voorstel om te kijken waar nog plaatsen vrij zijn en waar bijkomend personeel nodig is. Maar eerst moest het organogram aangepast zijn.

Dagmar Beernaert (Sp.a) vindt het een goede aanpassing, want het maakt het mogelijk voor het personeel om door te groeien en het personeelsbeleid up to date te houden. Haar partij vraagt zich wel af of het geen gemiste kans is om hier het OCMW niet bij te betrekken en dat in het kader van een grotere samenwerking tussen stad en OCMW. Het gaat hier over aanwervingsbeleid en bevorderingsvoorwaarden. Eenzelfde denkoefening met het OCMW zou goed geweest zijn. Wanneer er in de toekomst een gezamenlijk personeelsbeleid moet gevoerd worden was het nu het ideale moment om in dezelfde richting te bewegen.

Schepen **John Adam** (Open VLD) antwoordt dat leidinggevende en sommige andere functies in de stad niet vergelijkbaar zijn met het OCMW. Daarenboven is er binnenkort een grote uitstroom van gepensioneerden, vandaar dat er een zekere spoed was om het organogram aan te passen. Wanneer in de toekomst de samensmelting met het OCMW er komt zal er zeker samengezeten worden om alles op elkaar af te stemmen.

Kristof Meerschaut (N-VA) zegt dat het vaststellen van een organogram een werk is dat nooit af is. Hij noemt het een 'work in progress' om te kunnen inspelen op een aantal behoeftes. De aanpassing nu is vrij ingrijpend; hijzelf had gedacht dat van de gelegenheid gebruik zou gemaakt zijn om te kijken naar de toekomst. In 2017 treedt de omgevingsvergunning in werking. Dat betekent dat de milieuvergunning en de stedenbouwkundige vergunning als dusdanig niet meer zullen bestaan en samensmelten tot één omgevingsvergunning. Er zal dus een intense samenwerking nodig zijn tussen de stedenbouwkundig ambtenaar en de milieuambtenaar. Hij vindt het nuttig en interessant om dit onder te brengen in een en dezelfde koepel met één superviserend diensthoofd met een overkoepelende visie. Hij vraagt waarom dit nu niet voorzien is en of het in de toekomst zal voorzien worden.

Schepen **John Adam** (Open VLD) antwoordt dat er een verscheidenheid aan dossiers is en dat het pakket danig groot is dat gekozen is om het gescheiden te houden. Hij merkt op dat beide diensten in hetzelfde lokaal zitten, waardoor automatisch samengewerkt wordt.

Kristof Meerschaut vindt het eigenaardig dat er helemaal niet overwogen wordt om tot één overkoepelende dienst te komen met een diensthoofd dat aanspreekpunt kan zijn over alle aspecten van een vergunning

Burgemeester **De Meulemeester** (Open VLD) herhaalt dat beide diensten naast elkaar zitten en dat er al jaren een goede samenwerking is en quasi dagelijks overleg. Dat zullen ze in de toekomst blijven doen voor de omgevingsvergunning.

Kristof Meerschaut zegt dat de dossiers in de toekomst veel intenser zullen verweven zijn en dat zal blijken dat één aanspreekpunt nodig is.

De **burgemeester** zegt dat een organogram geen statisch gegeven is. Afhankelijk van wat er in de toekomst gebeurt kunnen er nog aanpassingen komen; aanpassingen gebeuren trouwens om de zoveel jaren.

Aangenomen

Agendapunten 11, 12 en 13: geen opmerkingen, aangenomen

14. BIA/BIO. Aanleg nieuwe ontsluitingsweg bedrijvenpark De Coupure – bestek W23202015. Aanvullend werk 'aanleg verharding'. Bekrachtigen van de collegebeslissing dd. 18 januari 2016

Roland Van Heddegem (N-VA) vreest dat er zal ingeboet worden aan kwaliteit door de spoed waarmee dit werk wordt uitgevoerd en dat vooral in functie van de Ronde van Vlaanderen. De achterliggende grond moet dan kunnen gebruikt worden door technische diensten, hulpdiensten,...

Het raadslid vraagt opnieuw om de slagboom ofwel te verplaatsen ofwel gewoon weg te doen. De toekomstige postauto's moeten bijna allemaal naar rechts afslaan en vormen dus geen probleem voor de brandweer. Hij vreest ook voor toekomstige technische problemen aan de slagboom en dat zou wel een probleem zijn voor de brandweer.

Schepen **Guy Hove** (Open VLD) antwoordt dat het vandaag niet gaat over de slagboom, maar over het aanbrengen van verharding rond de aansluitingsweg Coupure. We keuren vandaag goed dat een oppervlakte wordt verhard die dan zal kunnen gebruikt worden, niet enkel voor de Ronde van Vlaanderen maar ook voor auto's van het postcentrum.

De schepen voegt hieraan toe dat ernaar gestreefd wordt om zo weinig mogelijk straten te laten uitkomen op gewestwegen. De weg van de brandweerkazerne naar de gewestweg is enkel voor brandweerwagens zodat ze zo vlug en veilig mogelijk kunnen uitrukken.

Roland Van Heddegem zegt dat het terug snel moet gebeuren en hij hoopt dat het toch kwaliteitsvol zal gebeuren.

Aangenomen

15. Herstel van het Stationsplein. Bekrachtigen van de collegebeslissing dd. 8 februari 2016 houdende goedkeuren van de gezamenlijke uitvoering met de NMBS en voorlopig vaststellen van het stadsaandeel

Günther Botteldoorn (Open VLD) stelt vast dat het hier gaat over het herstel van een stuk Stationsplein, waarbij zowel de stad als de NMBS inspanningen doen. Een tijdje geleden kregen we mooie plannen van de NMBS om de volledige stationsbuurt aan te pakken. De beslissing daarover zou in 2015 vallen. Nu gebeuren er kleine aanpassingen. Betekent dat dat de grote initiële plannen niet doorgaan? Zo ja, wat is de impact op de mobiliteitswerken die wij in ons achterhoofd hadden, zoals de weg langs de Lotharingenbrug die we in het kader van de volledige heraanleg stationsbuurt zouden aanleggen. Komt dit ook te vervallen of staat dit hier los van?

Schepen **Lieven Cnudde** (CD&V) zegt dat over de plannen heraanleg stationsbuurt er nog altijd geen ernstige aanwijzing is wat het grote investeringsplan zal zijn. De huidige werken kaderen ook in de aanleg van een parking aan de andere zijde van het station. Het is een bijkomende parking bij de huidige aan de Lindestraat. Daar er nog geen uitsluitel is over de grote plannen wachten we met de aansluitende werkzaamheden; ze staan on hold.

Steven Bettens (Groen) merkt op dat opnieuw een punt moet goedgekeurd worden i.v.m. werken die al een week gestart zijn. We keuren vandaag goed wie welk deel moet betalen. Hij zegt dat hij schepen Cnudde gelooft wanneer hij vorige maand zei dat hij niet wist wat er zou gebeuren met het stationsplein, want uit het dossier blijkt dat het plan pas op 25 januari getekend werd en door het schepencollege op 1 februari geïnviseerd.

Het raadslid zegt bijkomend dat uit het bulletin der aanbestedingen van 5 februari blijkt dat de NMBS weer heel wat fietspunten zal installeren, maar Oudenaarde staat niet vermeld. Valt Oudenaarde uit de boot?

Schepen **Cnudde** antwoordt dat de NMBS niet meedoet met een fietspunt in Oudenaarde, maar de stad gaat er wel voor.

Aangenomen

Agendapunt 16: geen opmerkingen, aangenomen

17. BIM. Politieverordening betreffende het beheer van huishoudelijke afvalstoffen en vergelijkbare bedrijfsafvalstoffen

Dagmar Beernaert (Sp.a) vraagt in de marge van dit agendapunt of er al een antwoord gevonden is op de vraag van de jeugdverenigingen i.v.m. het containerpark. Jeugdverenigingen kunnen gaan op hetzelfde moment als bedrijven en KMO's, op dinsdag, maar dat is niet praktisch voor jeugdverenigingen. Ze hadden graag een oplossing gezien.

Schepen **Richard Eeckhaut** (CD&V) antwoordt dat er geen andere mogelijkheid is. Het gaat over bedrijfsafval en dat moet op dinsdag gebracht worden.

Wanneer **Dagmar Beernaert** opmerkt dat er dus geen oplossing is voor verenigingen die iets organiseren, antwoordt de **schepen** dat alles controleerbaar moet blijven en dat bij de organisatie van evenementen gebruik kan gemaakt worden van evenementenzakken, die de stad dan zelf komt ophalen.

Raadslid **Beernaert** zegt dat ze ook afval hebben wanneer ze bijvoorbeeld hun clublokaal opruimen en dan moeten ze op dinsdag naar het containerpark, wat niet evident is voor studenten. Volgens haar moet daar een mouw kunnen aangepast worden;

Schepen **Eeckhaut** zegt dat de stad vasthoudt aan correcte regels, die niet zullen gewijzigd worden, anders wordt een poortje opengezet om via 'sluikmanieren' naar het containerpark te gaan.

Wanneer **Dagmar Beernaert** zegt dat beleid er toch is om op praktische problemen een antwoord te bieden, antwoordt de **schepen** dat het toch niet zo is dat een jeugdvereniging vaak naar het containerpark moet en als het slechts occasioneel is en er stelt zich een probleem, dan kunnen ze contact opnemen met de bevoegde dienst voor een oplossing.

Aangenomen

Agendapunten 18, 19 en 20: geen opmerkingen, aangenomen

Voor de aanvang van de bijkomende agenda vraagt de burgemeester een minuut stilte ter nagedachtenis van Peter Browaey, die door een verkeersongeval veel te vroeg gestorven is en voor de moeder van Marleen Vansteenbrugge.

Bijkomende agenda

Vragen en voorstellen

Raadslid Kristof Meerschaut (N-VA)

Vraag: verbouwing Administratief Centrum Maagdendale

De gemeenteraad heeft in zitting van 28 september 2015 haar goedkeuring verleend aan het dossier ACM: herinrichting van het gelijkvloers en de derde verdieping. Vervolgens werd de opdracht gepubliceerd op 14 oktober 2015, er werden drie offertes ontvangen.

In de notulen van het college van burgemeester en schepenen van 18 januari 2016 konden we echter vernemen dat de opdracht niet gegund zal worden: de procedure wordt stopgezet. De motivatie

daartoe luidt: 'dat door nieuwe inzichten m.b.t. de inrichting van de verschillende ruimtes het ontwerp wezenlijk dient aangepast te worden.'

Vragen:

- Wat zijn die 'nieuwe inzichten'?
- Wat is de timing voor het verder vervolg van dit dossier?
- Blijven de voorziene budgetten gehandhaafd?

Schepen **Guy Hove** (Open VLD) antwoordt dat in de gemeenteraad van 28 september van vorig jaar inderdaad het dossier herinrichting gelijkvloers en derde verdieping goedgekeurd werd. De werken werden geraamd op 588.377 euro, inclusief BTW. Bij de opening der biedingen was de laagste raming 602.911 euro inclusief BTW.

Door een heroriëntering van het dossier waarbij de bij uitstek klantgerichte diensten, met name burgerzaken en ruimtelijke ordening, op de gelijkvloerse verdieping kunnen gehuisvest worden kan meer de focus worden gelegd op het klantvriendelijk onthaal, wat niet onbelangrijk is. Bovendien wordt verondersteld dat deze werken qua kostprijs vermoedelijk lager zullen uitvallen. Gezien de wetgeving overheidsopdrachten kunnen we niet anders dan het huidig dossier stopzetten en een nieuw ontwerp voorleggen in het najaar. De budgetten blijven gehandhaafd.

Kristof Meerschaut vindt het een interessante piste om de dienst ruimtelijke ordening op het gelijkvloers onder te brengen. Hij vraagt of dit betekent dat de financiële dienst verhuist naar de derde verdieping.

Schepen **Hove** antwoordt dat daar nog over nagedacht wordt en dat ook over andere zaken nog gedacht wordt.

Kristof Meerschaut hoopt dat de raadsleden ook zullen uitgenodigd worden om creatief mee na te denken over de plannen.

Raadslid Steven Bettens (Groen)

Vraag: onderhoudswerken in het Liedtspark

Een aantal weken terug beheersten de onderhoudswerken in het Liedtspark het lokale nieuws. Volgens een schepen pasten deze grondige werken in het plan om het Liedtspark te verfraaien. Een paar dagen later liet de burgemeester op de regionale bladzijden van een krant optekenen dat de werken gebeurden in overleg met Onroerend Erfgoed. Blijkbaar is dat niet zo, want dit agentschap van de Vlaamse Overheid liet de werken begin februari stilleggen.

Vragen:

- Park Liedts is, samen met de volkstuinten, het ravelijn en het kasteel, bij ministerieel besluit van 24 oktober 2011, erkend als beschermd monument. Werken aan beschermd erfgoed hebben de toelating van Onroerend Erfgoed nodig.
 - o Werd aan Onroerend Erfgoed advies en toelating voor de werken gevraagd? Indien wel, waarom werd niet gewacht op het advies en de toelating van Onroerend Erfgoed alvorens met de werken te starten?

- Waarom heeft de stad geen door Onroerend Erfgoed goedgekeurd beheersplan opgemaakt alvorens een aanvang te nemen met deze werken?
- Hoe moet het nu verder? Welke plannen en doelstellingen heeft de stad wanneer de schepen stelt dat de werken passen in het plan om het park te verfraaien?
- Tijdens de reeds gedane werken werden ook een aantal bomen gekapt. Waar is het hout naartoe?

Raadslid Maarten Blondeel (Sp.a)

Vraag 1: snoeiwerken in het Liedtspark

Recent werden fundamentele snoeiwerken uitgevoerd in het Liedtspark. Het Liedtspark werd op herhaalde en uitdrukkelijke vraag van de stad Oudenaarde in 2011 door de bevoegde minister beschermd als monument.

De karakteristieken van het Engels Landschapspark dienen hierbij uiteraard te worden bewaard. Het beschermingsdossier spreekt onder meer over: 'Langsheen de vijver bemerken we grote heestermassieven die vanaf de straatzijde een rechtstreekse doorkijk in het park verhinderen. Terugdenkend aan de Engelse landschapstijl dienen heestermassieven als begrenzing.'

De meest markante bomen werden eveneens geïnventariseerd. Het beschermingsdossier bepaalt hieromtrent: 'in geval van vitaliteitsverlies van de hierboven vermelde bomen moet een expertiseverslag worden opgemaakt door een deskundige boomverzorger, en de daarin vervatte maatregelen moeten worden uitgevoerd. In geval van afsterven moeten de bomen worden vervangen.'

Vragen:

- Door wie en op welke wijze werd opdracht gegeven tot de recente snoeiwerken?
- Op welke wijze vallen de recent uitgevoerde werken te rijmen met de beschermde Engelse landschapstijl van het monument Park Liedts?

Schepen **Guy Hove** (Open VLD) antwoordt:

Een aanvraag tot toelating voor handelingen aan of in beschermd onroerend erfgoed werd op 1 december 2015 overgemaakt aan Onroerend Erfgoed Oost-Vlaanderen.

Volgende handelingen werden aangevraagd:

- Snoeien van voorgevormde kastanjabomen
- Snoeien van overhangende takken
- Uitlichten van kronen
- Verwijderen van droge takken
- Rooien van in rij aangeplante lindebomen ter afscherming van verwijderd dierenpark
- Rooien van ingetafelde hoogstam kastanjabomen
- Rooien van aangetaste beuk met tonderzwam
- Nieuwe aanplant van hoogstambomen zijn voorzien: 2 *Ulmus Lutece* – 2 *Carpinus betulus* – 2 *Fagus sylvatica* *Atropurpurea* – 4 *Fraxinus pennsylvanica* Cimmzam.

Erfgoed heeft reeds op 16 december een aangetekend schrijven met bekendmaking van toelating voor uitvoering van handelingen aan of in beschermd onroerend erfgoed aan de stad overgemaakt. Voor de onderhoudswerken (snoeien, uitlichten, verwijderen dode takken) is geen toelating agentschap nodig. Deze werken worden daarom uit de toelating geschrapt. Hier is een duidelijke andere interpretatie van aangegeven handeling gebeurd, waarbij de groendienst iets is 'te enthousiast' is tewerk gegaan. Vandaar schorsing werkzaamheden.

Als beoordeling wordt in de toelating vermeld:

Voor het rooien van de in rij aangeplante linden vroeger dierenpark heeft de dienst geen bezwaar. Erfgoed beschouwt dit als een vreemd object in het park.

Alsook het rooien van de ingetafelde kastanjes als voor de aangetaste beuk met tonderzwam geeft Erfgoed een gunstig advies.

Verder formuleert Erfgoed dat nieuwe hoogstambomen in het park dienen te worden aangeplant, waar destijds bomen werden gerooid. Deze werken kaderen tevens binnen de heropwaardering van het park en het opgemaakte bomenbeheerplan.

Als besluit wordt vermeld:

- Het rooien van de bomen gebeurt op een geschikt tijdstip van het jaar
- Bij het rooien van de bomen dienen de stronken mee verwijderd te worden
- Het afvalhout afkomstig van de werken dient zo spoedig mogelijk afgevoerd te worden
- De bomen moeten geplant worden volgens de regels van de kunst
- Aangeplante bomen die desondanks afsterven, moeten het eerstvolgend plantseizoen vervangen worden

Op 9 februari 2016 was er een inspectie doorgegaan in het Liedtspark door Erfgoed.

Op 18 februari 2016 was er een onderhoud met groendienst bij Erfgoed Vlaanderen. Volgende zaken werden toegelicht:

- Proces-verbaal van vaststelling dient door inspectiedienst Erfgoed nog gefinaliseerd te worden. Deze wordt pas overgemaakt nadat consultant, die ons dossier behandelde, dit goedkeurt.
- Een eerste fase van de herstelmaatregel – beplantingsplan van border kant Parkstraat – werd besproken en zal door de groendienst spoedig ter goedkeuring worden voorgelegd aan Erfgoed.
- Een tweede fase is het opmaken van een beheerplan, waarin verdere handelingen zijn opgenomen. Door het opmaken van een beheerplan wordt er een soort van contract gemaakt, met minnelijke schikking en is er geen verder gevolg. Zo niet volgt er een financiële maatregel.
- Er mag gesteld worden dat er inderdaad een beheerplan noodzakelijk is voor de volledige herwaardering van het Liedtspark.

Verdere handelingen, waarbij een toelating noodzakelijk is, zullen opgenomen worden in het opgemaakt beheerplan. Zo dient telkens geen aparte aanvraag meer ingediend te worden.

Snoeihout werd gedeeltelijk versnipperd en er werd hout ter beschikking gesteld aan het personeel. Het personeel kan hout ophalen buiten de werkuren met eigen vervoer. Ook op andere locaties kan personeel hout ophalen.

Totale kostprijs van wat onze stad geïnvesteerd heeft in het Liedtspark en randomgeving: 1.109.000 euro en dat zonder een euro aan Erfgoed te vragen.

Ravelijn fase 1: aanleg ravelijn: 571.547 euro exclusief BTW (eindafrekening)

Ravelijn fase 2: uitgraven gracht, uitbaggeren,...: 319.734 euro exclusief BTW (eindafrekening)

Ravelijn fase 3: aanleg groen: 72.918 euro exclusief BTW (eindafrekening)

Ravelijn fase 4: brug: 144.655 euro exclusief BTW (eindafrekening)

In het dossier 'omgevingswerken muziekacademie' zit ook een aandeel Liedtspark vervat (bv. heraanleg paadjes) t.b.v. ongeveer 108.000 euro exclusief BTW (nog geen eindafrekening).

Als antwoord op de vraag van Maarten Blondeel voegt de schepen hier nog aan toe:

- De snoei- en rooiwerken kaderen in een opgemaakte nota aan het schepencollege van 9 februari 2015, waarbij 12 verbeterwerken werden voorgesteld. Een projectfiche van specifieke verfraaiingswerken met tijdstippen werd opgemaakt om alle handelingen in kaart te brengen. Ook Erfgoed is in het bezit van deze projectfiche.
- Er is met Erfgoed een duidelijk meningsverschil over wat mag en kan verwijderd worden. We blijven ons sterk maken dat geen enkele aangeplante hoogstamboom door de groendienst verwijderd werd. Wat wel werd verwijderd is hakhout en doorgegroeid wortelopslag, waar geen beheer werd uitgevoerd. Verouderde en deels afgestorven heesters werden ook verwijderd met opdracht nieuwe aan te planten zoals voorzien. Erfgoed tikt ons hier op de vingers, omdat zij van oordeel zijn dat de verwilderde beplanting geen negatieve impact heeft op de historische waarde van het park. Er werden in geen geval notenbomen geroid alsook honderdjarige heesters, zoals in de media werd meegegeven.

Steven Bettens merkt op dat nu nog altijd niet gezegd is wie opdracht gegeven heeft om té enthousiast tewerk te gaan. De schepen antwoordde dat al 1,1 miljoen euro geïnvesteerd is in het park en dat zonder subsidies en dat is jammer. Er is een heel goed beheerplan voor het Liedtspark en dat is aan Groen bevestigd door een erkend boomverzorger. In juli 2012 is een student, die stage liep bij de groendienst, ingeschakeld om een subsidiëeringsdossier op te maken in verband met het onderhoud van het Liedtspark. Diezelfde student heeft ook een beheerplan opgemaakt. Steven Bettens vraagt waarom het niet onmiddellijk besproken is met Onroerend Erfgoed, dan was er al een subsidiedossier en zou er nu niets verkeerd gelopen zijn. Er was toelating om een aantal handelingen te verrichten, maar op het moment dat de werken uitgevoerd zijn, was er nog geen antwoord op alle vragen.

Vragen:

- Waarom is het beheerplan niet besproken met Erfgoed?
- Hoe moet het nu verder? Het raadslid hoopt dat er zal samengewerkt worden met erkende boomverzorgers, die bijvoorbeeld de beuk met tonderzwam kunnen behandelen
- Een paar jaar geleden werd de vraag gesteld of er een speelpleintje kan komen in het park. Toen werd geantwoord dat dat bij gebrek aan sociale controle niet kon. Nu is er door de werken doorkijk in het park en is er wel sociale controle. Uit de notulen van het schepencollege van 2 september 2013 blijkt dat de mogelijkheid zou onderzocht worden om een speelpleintje aan te leggen in het park. Wat was het resultaat van dat onderzoek?

Maarten Blondeel stelt dat, wanneer een aanvraag gebeurt voor het uitvoeren van werken, dat moet aangeplakt worden, zodat controle mogelijk is. Volgens hem was het niet aangeplakt.

Op de vraag wie opdracht gegeven heeft en wat de opdracht inhield verwees de schepen naar een nota van het schepencollege, maar allicht zullen daar geen andere opdrachten instaan, dan degene waarvoor toelating gevraagd werd aan het Agentschap. Wanneer we dan lezen waarvoor toelating gevraagd werd, dan is dat iets volledig anders dan het verwijderen van heesters. De heesters vormden de basis van het beschermingsdossier, dat opgesteld werd door het personeelslid dat vandaag nog verantwoordelijk is voor het park en de groendienst. Het raadslid kan niet geloven dat de arbeiders uit enthousiasme de volledige haag hebben vernield en zou graag de nota zien die naar het personeel is gegaan. Hij wil weten wie verantwoordelijk is voor de opdracht.

Schepen **Hove** antwoordt dat het beheerplan gekend is bij Onroerend Erfgoed. Het is destijds overhandigd aan de ambtenaar verantwoordelijk voor de groendienst, die ermee naar Erfgoed

gegaan is als aanzet om later een beheerplan op te maken. Er zijn destijds dus al besprekingen geweest en het is de bedoeling om nu, in overleg met Erfgoed, een definitief beheerplan op te maken. Het is ook de bedoeling om de heesters terug aan te planten. Wat de haag betreft, die is geschoren, maar zeker niet gehalveerd.

Steven Bettens merkt op dat, door het uitstellen van het opmaken van het beheerplan, er subsidies mislopen zijn. Hij pleit opnieuw voor het inschakelen van boomverzorgers en wil een antwoord op zijn vraag over het speelpleintje.

Schepen **Hove** antwoordt dat hij moet nagaan hoe het zit met het onderzoek speelpleintje.

Maarten Blondeel vraagt nogmaals of de beslissing aangeplakt was en zegt dat het niet waar is dat enkel dode heesters verwijderd werden.

Uiteindelijk zegt **Wim Merchie** dat in het huishoudelijk reglement omschreven staat hoe het zit bij het stellen van vragen. Na de vraag en het antwoord van de schepen kan het betrokken raadslid nog één keer tussenkomen, maar dan moet het stoppen. Hij merkt op dat er ook constant bijkomende vragen gesteld worden, die niet in de schriftelijke vraag zijn vervat. Op die manier kunnen antwoorden niet ernstig voorbereid worden.

De **burgemeester** rondt de discussie af.

Raadslid Tim Vanderhaeghen (Groen)

Vraag 1: lokalenverhuur Jotie

Onlangs wou een van onze vele verenigingen een lokaal reserveren in jeugdcentrum Jotie. Dit kon niet vanwege een probleem met het gebouw. Ook het vakantiecamp van de krokusvakantie moest uitwijken naar de BrandWoeker, waardoor de ruimtes daar ook niet meer beschikbaar waren.

Vraag:

- Wat is juist het probleem met de zalen in Jotie?
- Wanneer en hoe zullen deze verholpen worden?

Schepen **Lieven Cnudde** (CD&V) antwoordt:

Op zaterdagmiddag 6 februari is het plafond in de groene zaal gescheurd, naar beneden gezakt en nu steunt deze nog op de ondersteuningsbalk. De preventieadviseur is onmiddellijk komen kijken en hij heeft ons geadviseerd om de groene en de rode zaal niet meer te gebruiken/verhuren.

De rode zaal bevindt zich net boven de groene zaal. In de rode zaal is er waterschade, het houtwerk van de vloer is daar aan het rotten. Indien we de rode zaal zouden verhuren, zou het risico te groot zijn dat het plafond van de groene zaal naar beneden valt door de trillingen. Onderzocht wordt of beide gebreken constructiefouten zijn van de aannemer. De stadsingenieur is samen met de aannemer de schade komen vaststellen op woensdag 17 februari. De aannemer gaat het dossier grondig doornemen.

De jeugddienst heeft alle verenigingen die een zaal hadden gereserveerd, tot aan de paasvakantie, gecontacteerd. De meeste activiteiten kunnen doorgaan in de blauwe zaal. Indien de blauwe zaal niet meer ter beschikking is, hebben we de verenigingen doorverbonden met de cultuurdienst voor gebruik BrandWoeker.

De activiteiten van de jeugddienst tijdens de paasvakantie zullen ook op een andere locatie moeten doorgaan. We hebben al een optie op de BrandWoeker en het Bernarduscollege. De scholen van alle onderwijsnetten zijn trouwens bereid lokalen ter beschikking te stellen indien nodig.

Tim Vanderhaeghen is blij dat de problemen tijdig opgemerkt zijn en dat er een oplossing in zicht is. Hij merkte op dat beide zalen nog vermeld staan op het aanvraagformulier 'verhuur lokalen' dat op de website staat. Hij suggereert om beide zalen voorlopig van dit formulier te verwijderen.

Vraag 2: uitbating pop-upcamping

We mochten in de pers vernemen dat Roompot de camping tijdelijk zal uitbaten, met het oog op de Ronde van Vlaanderen. Groen is verheugd met het nieuws dat er, na het toelaten van alle randanimatie, ook eindelijk weer kampeergelegenheid zal zijn in Oudenaarde.

Vraag:

- Was Roompot de enige kandidaat? Indien niet, wat gaf de doorslag met hen in zee te gaan?
- Wat zijn de specifieke afspraken met hen?
 - o Hoelang gaan ze uitbaten?
 - o Welke werken mogen/moeten ze uitvoeren (bv. sanitair) en wie draagt hiervoor de kosten?
 - o Wat zijn de andere afspraken die met hen gemaakt zijn?
- Welke invloed heeft deze keuze op het aanbestedingsdossier voor de permanente uitbating van de camping?

Raadslid Maarten Blondeel (Sp.a)

Vraag 2: pop-upcamping op de terreinen van de voormalige camping Kompas

In de media dienden wij deze maand het volgende te vernemen: 'op de terreinen van de voormalige camping Kompas in Oudenaarde komt er vanaf volgende maand een pop-upcamping. Het is de Nederlandse uitbater van vakantieparken Roompot die aan het terrein aan de Donkvijver een tijdelijke camping wil gaan uitbaten. De stad Oudenaarde kocht het terrein in 2014 en zoekt sindsdien naar een volwaardige exploitant. Roompot wil het alvast proberen tot na de zomer.' (AVS)

Vragen:

- Hoe zal de inplanting van deze pop-upcamping gebeuren qua sanitair, onthaal, diensten,...?
- Welke huurprijs ontvangt de stad?
- Wie draagt de kost voor het publieksklaar maken van de huidige campingsite?
- Heeft de stad kennis van de intenties van Roompot op lange termijn?

Burgemeester **De Meulemeester** (Open VLD) antwoordt:

In de toelichting bij de vraagstelling verwijst u naar de pers voor de tijdelijke uitbating van de camping. Bij het gemeenteraadsdossier herontwikkeling Donk, dat in januari door de gemeenteraad werd goedgekeurd, werd verwezen naar de beslissing van het schepencollege waarbij een bestek werd goedgekeurd voor de tijdelijke verhuur van een gedeelte van het vroegere kampeerterrein. Bij deze onderhandelingsprocedure met bekendmaking was er na een oproep één kandidaat. De firma Roompot uit Nederland. Roompot is een grote speler in het uitbaten van kampeerterreinen. Zij sponsoren tevens een wielerploeg die ook deelneemt aan de Ronde van Vlaanderen.

Een gedeelte van het vroeger kampeerterrein wordt om niet tijdelijk, voor maximum 6 maand, verhuurd aan Roompot. De stad zal de wegen vegen en verhuurt drie sanitaire blokken en onthaalruimte. De stad staat in voor de aanlevering van elektriciteit en water. De overige exploitatiekosten worden gedragen door Roompot. De stad heeft geen kennis van de intenties van Roompot op lange termijn.

Tim Vanderhaeghen merkt op dat de huur voor 6 maand is, maar dat er enkel iets georganiseerd wordt tijdens het weekend van de Ronde. Misschien zouden anderen iets kunnen doen tijdens de resterende 5 maanden en drie weken. De stad verhuurt het onthaal en het sanitair blok. De verhuurder moet ervoor zorgen dat die lokalen in orde zijn. Gaat dat gebeuren en hoeveel kost dat?

De **burgemeester** antwoordt dat de meest noodzakelijke ingrepen zullen gebeuren. Aan het sanitair moet niet veel gedaan worden en het zal dus niet veel kosten met zich meebrengen. Er zal een grote aantrekkingskracht uitgaan van de camping en het is een goede zaak, zij het tijdelijk.

Tim Vanderhaeghen merkt op dat het hier over Team Roompot gaat, het team dat de wielerploeg sponsort. Dit is volgens hem een pr-stunt en hij herhaalt dat het teleurstellend is dat er enkel iets gebeurt tijdens het weekend van de Ronde. Het raadslid wil weten of er een reglement of contract is.

Maarten Blondeel vermoedt dat Roompot zal aangegeven hebben dat ze mogelijks geïnteresseerd zijn in de camping en dat tijdens het weekend van de Ronde eens willen uitproberen. Daar is het college op ingegaan in de hoop dat het tot een permanente samenwerking zal komen.

Hij vindt het spijtig dat de raadsleden het in de krant moeten lezen. Hij heeft geen probleem met deze manier van werken, maar had graag antwoord op de vragen, die ook al eerder gesteld werden.

Burgemeester **De Meulemeester** heeft het contract mee, waarin alle voorwaarden opgenomen zijn. Hij stelt dat de stad blij mag zijn dat er iemand gevonden is die tijdens dat weekend iets wil organiseren op die terreinen. Hij stelt dat er nog geen voorspellingen kunnen gedaan worden over de toekomst, want de procedure loopt nog. Kandidaturen kunnen worden ingediend tot eind april.

Tim Vanderhaeghen merkt op dat het vooral Team Rompot is dat blij mag zijn; ze moeten niet eens een VIP-tent huren voor het grootste evenement dat er is. De stad werkt mee aan de pr-stunt van een wielersponsor en die gaat er nog geld aan verdienen ook.

De **burgemeester** antwoordt afrondend dat iedereen ervoor moet gaan in een positieve sfeer zodat er hopelijk in de toekomst een permanente camping komt.

Vraag 3: uitbating van de passantenhaven

We mochten in de pers vernemen dat de stad op zoek is naar een uitbater voor de passantenhaven en de bediening van de brug. Volgens het bericht op de website is het 'originele idee' van de stad hiervoor beroep te doen op een vzw.

De oproep verscheen op de website op 3/2 en werd vermeld in de pers op 9/2 en 12/2. De deadline voor kandidaatstelling was 15/2.

Vraag:

- Waarom de keuze voor, opnieuw, zo een korte aanbestedingsperiode?
- Waarom de keuze voor de strenge voorwaarden?
- Wat was het resultaat van de aanbesteding?

Raadslid Dagmar Beernaert (Sp.a)

vraag 2: uitbating passantenhaven

De nieuwe beweegbare fiets- en voetgangersbrug aan de Scheldekop wordt in april in dienst genomen. Voor de bediening van de brug en de uitbating van de passantenhaven is stad Oudenaarde op zoek naar een vzw met de nodige expertise en ervaring. Aan de uitbating zijn verschillende specifieke voorwaarden verbonden. De geïnteresseerde vzw's dienden hun kandidatuur over te maken voor maandag 15 februari.

Vragen:

- waarom opteert stad Oudenaarde voor de uitbating door een vzw
- hoeveel vzw's dienden een kandidatuur in? Welke vzw werd aangesteld? Welke argumenten waren bij die keuze doorslaggevend?
- Hoe en door wie werden de voorwaarden in de dienstovereenkomst met betrekking tot de uitbating van de passantenhaven in Oudenaarde bepaald?

Burgemeester **De Meulemeester** (Open VLD) antwoordt:

De passantenhaven is belangrijk binnen het gehele toeristische aanbod van de stad. Voor de uitbating hebben we jaren kunnen terugvallen op de goede inzet van onze havenmeester. Na verkennende gesprekken, onder meer met Waterwegen en Zeekanaal werd geopteerd om te kiezen om via een dienstenovereenkomst de uitbating te verzekeren. Dergelijke overeenkomsten worden op andere plaatsen in Vlaanderen door Waterwegen en Zeekanaal gebruikt. Hierdoor schrijft de stad zich in in een netwerk van uitbating van grotere en kleinere jacht- of passantenhavens. Bij de uitbating van de passantenhaven komt er ook een nieuw element bij: de bediening van de voetgangers- en fietsersbrug, die met subsidies wordt betaald. Met het oog op de bediening en het komende seizoen werd de publicatietermijn kort gehouden. Dit is ook opgenomen in de dienstenovereenkomst. Er stelden zich drie organisaties kandidaat. Het college moet nog een beslissing nemen en dat gebeurt binnenkort.

Tim Vanderhaeghen las in de opdracht dat de nutsvoorzieningen nog moeten voorzien worden door de VZW. Verder staat dat er geen aansluiting voor sanitair mag voorzien worden. Volgens hem is dit tegenstrijdig.

Hij merkt ook op dat opnieuw een symbolische boete van amper 50 euro per vaststelling is voorzien, wat opnieuw lager ligt dan de GAS-boetes die uitgeschreven worden.

Dagmar Beernaert vraagt of de raadsleden mogen weten wie de drie kandidaten zijn.

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt:

- Vzw Vlaamse Pleziervaartfederatie
- Vzw die al actief is in de passantenhaven van Kerkhove
- Een Oudenaardse vzw

Wanneer **Dagmar Beernaert** opmerkt dat in de richtlijnen staat dat wie daar werkt zo snel mogelijk bij de brug moet zijn en dat dit dus allicht zwaar zal doorwegen bij de beslissing, antwoordt de **burgemeester** dat het over meer gaat dan het bedienen van de brug. Momenteel wordt onderzocht in hoeverre de drie vzw's aan alle voorwaarden voldoen. Dan valt de beslissing.

Raadslid Dagmar Beernaert (Sp.a)

Vraag 1: Ronde van Vlaanderen vs. Paasfoor: 1-0?

Op 3 april 2016 wordt de 100^{ste} editie van de Ronde van Vlaanderen gereden. Voor de festiviteiten in het kader van de Ronde van Vlaanderen wordt de paasfoor in Oudenaarde met een week ingekort. De foorkramers kunnen van vrijdag 25 maart tot woensdag 30 maart terecht op de Markt, daarna moeten ze wijken voor de wekelijkse donderdagmarkt en onmiddellijk daarna begint de organisatie van de Ronde van Vlaanderen aan de opbouw van de wielervedstrijd.

Voor de foorkramers betekent dit een week minder inkomsten. Op 15 februari vond een overleg plaats tussen de foorkramers en het stadsbestuur. De foorkramers opperden reeds enkele mogelijke compromisvoorstellen.

Vragen:

- Wat was het resultaat van het overleg met de foorkramers? Welk compromis kwam uit de bus?
- Welke mogelijke opties/alternatieven werden door de stad Oudenaarde overwogen?

Schepen **John Adam** (Open VLD) antwoordt:

Kort na de Ronde van Vlaanderen 2015 heeft de stad een schrijven gekregen van een aantal foorkramers met een voorstel voor de paasfoor in Oudenaarde in 2016. In dit schrijven, ondertekend door een 20-tal foorkramers, waaronder een aantal uit Oudenaarde en omgeving, werd zelf het voorstel gedaan om de paasfoor te beperken van 25 tot 30 maart, dit door het plaatsvinden van de Ronde van Vlaanderen in de tweede week van de paasvakantie. De foorkramers zouden op die manier in de gelegenheid zijn om tijdig een andere staanplaats in een andere gemeente te vinden om die periode te kunnen compenseren. Het schepencollege is ingegaan op de vraag van de foorkramers en is akkoord gegaan om 50% korting toe te staan op het standgeld, zodat zij geen extra kosten zouden hebben voor het verminderd aantal dagen van de paasfoor in Oudenaarde.

Een aantal weken geleden echter hebben enkele foorkramers het initiatief genomen met de vraag voor een overleg met betrekking tot de paasfoor en met de vraag of het alsnog mogelijk was om de paasfoor opnieuw op te bouwen na de Ronde van Vlaanderen. En dit voor een aantal dagen, van 8 tot 10 april, na de wekelijkse markt op donderdag 7 april.

Op dit overleg waren enkele foorkramers en afgevaardigden van de kermisbond aanwezig. Deze laatste heeft duidelijk aangegeven dat het om een vraag ging van een beperkt aantal foorkramers, omdat 70% van de foorkramers intussen reeds een andere standplaats gevonden heeft, en het terug opbouwen van de foor dus een heel beperkt gegeven zou zijn. Omwille van deze reden, het feit dat het kort dag is om dit nu nog georganiseerd te krijgen (ca. 6 weken) en het feit dat dit extra inspanningen kost om de Markt terug vrij te maken voor een 'kleine' paasfoor, en het feit dat het moeilijk zou zijn om een eenduidige communicatie hierrond te voeren, werd beslist om niet op deze vraag in te gaan. Alle aanwezigen konden zich hierin vinden. Volgende afspraken werden wel gemaakt: goede communicatiecampagne om de paasfoor van 1 week te promoten, familiedag en dag voor personen met een beperking en betrokkenheid bij overleg over de toekomstige edities in geval deze samenvallen met de Ronde van Vlaanderen.

Dagmar Beernaert had contact met foorkramers die een voorstel formuleerden voor een paasfoor 'light' na de Ronde, maar schepen **Adam** zegt dat het dezelfde foorkramers waren die tijdens een vergadering met hem akkoord gingen met het eerdere voorstel.

Wanneer **Dagmar Beernaert** pleit voor het laten samengaan van de foor en de Ronde wanneer ze nog eens samenvallen antwoordt de **burgemeester** dat de foorkramers op de Markt willen staan en dat dat op vlak van veiligheid niet te combineren valt met de Ronde.

Vraag 3: Feest in het Park

De organisatie van Feest in het Park gooit de handdoek definitief in de ring, tot grote spijt van veel muziekliefhebbers. De twintigste feesteditie in 2015 was meteen ook de laatste. Als redenen geeft organisator Wim Merchiers aan dat een toenemende nood aan professionalisering, een stijgende organisatiekost en een gewijzigd festivallandschap aan de oorzaak liggen van het stopzetten van het festival.

Met 30.000 tot 40.000 bezoekers per jaar zette de organisatie van het festival onze stad mee op de kaart. Feest in het Park groeide op 20 jaar uit tot een van de gerenommeerde festivals in Vlaanderen en werd een trekpleister voor jongeren van ver buiten de stad. Het festival gaf onze stad een grote uitstraling.

Vraag:

Was er overleg tussen stad Oudenaarde en de organisatie omtrent de beslissing over het stopzetten van het festival? Heeft de stad alles binnen haar mogelijkheden aangewend om het festival te laten verder bestaan?

Burgemeester **De Meulemeester** (Open VLD) antwoordt dat de stad 20 jaar steun verleend heeft. Feest in het Park heeft twintig jaar lang gezorgd voor een mooi en attractief festival voor de jongeren van de stad, omgeving en ver erbuiten. Het was een troef waar we niet naast konden kijken. Het trok jong volk aan naar onze stad, het zorgde mee voor een hip imago tot ver buiten onze stad en het kwam de omzet van veel horecazaken ten goede op de Markt. De omstandigheden wijzigen en Feest in het Park is er na 20 jaar mee gestopt. Ik wens de organisatoren en alle vrijwilligers in de eerste plaats te feliciteren met hun 20 jaar inzet. Overleg tussen de stad en de organisatoren was er niet. De organisatoren hebben de beslissing autonoom genomen en de stad moet dat respecteren, hoewel we het betreuren. Hopelijk komt er in de volgende jaren een nieuw initiatief.

Vraag 4: stabiliteitsproblemen parking Minderbroedersstraat

Dagmar Beernaert zegt dat haar vraag al ingediend was voor de commissievergadering van schepen Hove plaatsvond. Ze heeft de vraag daar ook gesteld en is tevreden met het degelijk antwoord dat toen gegeven werd. Vandaar dat deze vraag niet behandeld wordt.

Voorstel 5: Ronde van Vlaanderen voor wielertoeristen

De 25^{ste} editie van de Ronde van Vlaanderen voor wielertoeristen is volzet. 16.000 wielierliefhebbers van over heel de wereld zullen zich op zaterdag 2 april, een dag voor Vlaanderens mooiste, op het parcours begeven om hun Ronde te rijden. Een boost voor onze streek en mooie reclame voor onze stad.

Toch is er ook een keerzijde aan de medaille. Jaarlijks wordt door de wielertoeristen afval

achtergelaten langs de kant van onze wegen. Dat afval, van blikjes tot verpakkingen van snoep en andere voedingswaren, zijn vaak een doorn in het oog van de inwoners die om en rond het parcours wonen.

Hoog tijd om 'ten afval!' te gaan. We zijn ervan overtuigd dat we als stad het voortouw moeten nemen om wielertoeristen hierover te sensibiliseren en hen te mobiliseren om hun afval achter te laten op een reglementaire manier op de juiste plaats. Op die manier profileren we ons als gastvrije stad voor de Ronde en haar liefhebbers en komen we tegelijk tegemoet aan de bezorgdheden van de inwoners. Zowel afvalcommunale Ilva als organisator Golazo kunnen hierin een partner zijn.

Daarom volgende vragen en voorstel:

Vragen:

- Welke initiatieven ondernam stad Oudenaarde om het zwerfvuil langs het parcours van de Ronde van Vlaanderen voor wielertoeristen in 2015 te beperken?
 - o Werd hierover overleg gepleegd met organisator Golazo? Met Ilva?
 - o Werden die inspanningen geëvalueerd? Zo ja, wat waren de resultaten van de evaluatie?
- Welke initiatieven plant stad Oudenaarde om het zwerfvuil langs het parcours van de Ronde van Vlaanderen voor wielertoeristen in 2016 te beperken?
 - o Werd hierover reeds overleg gepleegd met organisator Golazo? Met Ilva?
- Het bevuilen van het openbaar domein is verboden (opgenomen in GAS-reglement). Hoeveel GAS-boetes werden hiervoor tijdens de voorbije editie van de Ronde voor wielertoeristen uitgeschreven?

Voorstel:

Stad Oudenaarde richt een tijdelijke 'Ten Afvalstraat' in op het parcours van de Ronde voor wielertoeristen. Op deze strook wordt door stad Oudenaarde, in samenwerking met Ilva, alle mogelijkheden voorzien voor wielertoeristen om hun afval reglementair weg te gooien. De strook wordt duidelijk aangegeven op het parcours en bekend gemaakt bij de deelnemers aan de Ronde van Vlaanderen voor wielertoeristen (in samenwerking met Golazo) en het brede publiek. Als locatie zou gekozen worden voor het Fonteinplein.

Burgemeester **De Meulemeester** (Open VLD) antwoordt er al acht jaar 'ten afval' gegaan wordt, dankzij de oprichting van een intergemeentelijk samenwerkingsverband op initiatief van wijlen gouverneur Denys. In de gemeenteraad van 26 januari 2015 werd een convenant en overeenkomst tot oprichting van de interlokale vereniging 'Ronde van Vlaanderen voor Cyclo' goedgekeurd. Hierbij is bepaald dat de organisatie preventieve initiatieven dient te ontwikkelen ter voorkoming van afval, onder meer door heldere communicatie naar de deelnemers. Zij dient eveneens voor voldoende afvalcontainers langs het traject en op de kritieke punten te zorgen, voornamelijk rond de bevoorradingspunten en de hellingen. Het aantal afvalcontainers wordt bepaald in overleg met het gemeentebestuur. Na het evenement staat de gemeente in voor het ruimen van het afval op de openbare weg.

Eén maand voor het evenement dient een waarborg van 10.000 euro gestort te worden om het convenant een dwingend karakter te geven.

Op de jaarlijkse evaluatievergadering wordt het luik afval besproken en gekeken hoe dit kan worden bijgestuurd. Uit de evaluatie vorig jaar bleek dat geen enkele gemeente gevraagd heeft een deel borg

in te houden en dat dankzij goede afspraken onder andere met de organisator. Het optreden tegen sluikstorten lijkt ons gezien de aard van de manifestatie een eerder politionele taak aangezien dit in dit geval enkel op heterdaad kan gebeuren en men de persoon in kwestie moet kunnen doen halt houden voor identificatie. Of en hoeveel GAS-boetes er in 2015 zijn uitgeschreven is ons onbekend.

De burgemeester herhaalt dat de samenwerking met Golazo heel goed is en dat alle afspraken nageleefd worden.

Dagmar Beernaert weet dat er een convenant bestaat en hoort nu dat er nooit geld van de waarborg ingehouden wordt. Ze stelt dat beleid meer moet zijn dan sanctioneren, maar zeker ook sensibiliseren en de stad heeft daar een voorbeeldfunctie.

De **burgemeester** antwoordt dat Oudenaarde nog nooit een deel van de borg ingehouden heeft, maar sommige gemeenten deden dat in het verleden wel en de organisator weet dat het kan.

Wanneer raadslid **Beernaert** zegt dat ze het betreurt dat Oudenaarde niet dat tikkeltje verder wil gaan op vlak van zwerfvuil antwoordt de **burgemeester** dat iedereen via alle communicatiekanalen preventief geïnformeerd wordt en er zijn ook persconferenties. Perfectie bestaat niet en wanneer 16.000 fietsers voorbij komen zal er altijd wel iets zijn, maar door de jaren heen is het veel verbeterd.

Wanneer **Dagmar Beernaert** zegt dat ze gehoopt had op een tikkeltje meer enthousiasme en engagement antwoordt schepen **Eeckhaut** dat dat tikkeltje meer zeker gebeurt in Oudenaarde. In de overeenkomst staat heel duidelijk waar de afvalbakken moeten komen en in de bevoorradingszone komt er een afvalstraat. De ophaling gebeurt door Ilva.

Tim Vanderhaeghen vindt het voorstel een mooi initiatief en wil het steunen.

Voor de stemming is er nog een woordenwisseling over het feit dat er al raadsleden voortgaan terwijl de zitting nog bezig is.

Stemming:

Voor: Sp.a, Groen, N-VA

Tegen: Open VLD, CD&V, Hilde De Smet

Het voorstel wordt niet weerhouden.