

Gemeenteraad 27 maart 2017

Burgemeester **De Meulemeester** (Open VLD) verwelkomt iedereen en zegt dat raadslid Katrien De Temmerman (Open VLD) verontschuldigd is.

1. Secretariaat. Inkomsten uit beheers- en bestuursmandaten in intercommunales en intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. Kennisname.

Kristof Meerschaut (N-VA) vraagt of de informatie ook ergens zal gepubliceerd worden.

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt dat de informatie in tweede instantie, na deze kennisgeving in de gemeenteraad, op de website van de stad zal gepubliceerd worden.

2. Ruimtelijk-economische verordening detailhandel: goedkeuren van een beleidskader voor detailhandel

Burgemeester **De Meulemeester** (Open VLD) geeft een toelichting.

Vorig jaar werd het Vlaams decreet Integraal Handelsvestigingsbeleid goedgekeurd, dat een aantal basisdoelstelling bevat die ook voor Oudenaarde gelden. Deze basisdoelstellingen zijn:

- Het creëren van duurzame vestigingsmogelijkheden voor kleinhandel en het vermijden van ongewenste kleinhandelslinten.
- Het waarborgen van een gevarieerd aanbod voor de consumenten
- Het waarborgen van de leefbaarheid in het stedelijk milieu met inbegrip van het versterken van kernwinkelgebieden
- Het bewerkstelligen van een duurzame mobiliteit.

Het Vlaams gewest, gemeenten en provincies zullen samenwerken aan de realisatie van deze basisdoelstellingen en aan de opmaak van een kleinhandelsvisie, die later moet vertaald worden naar ruimtelijke plannen. Gemeenten en provincies hebben de mogelijkheid een proactief beleid te voeren en kunnen veel meer dan voorheen op basis van het decreet sturend optreden en ongewenste ontwikkelingen voorkomen.

Volledig nieuw is dat kernwinkelgebieden en winkelarme gebieden kunnen vastgelegd worden in ruimtelijke uitvoeringsplannen en in stedenbouwkundige verordeningen, waardoor de spreiding van handelsvestigingen beter kan gestuurd worden. Het Integraal Handelsvestigingsbeleid biedt ook instrumenten om de ontwikkeling van nieuwe handelsactiviteiten te sturen door in bepaalde gebieden beperkingen op te leggen aan kleinhandel – beperkingen qua oppervlakte en beperkingen op vlak van categorieën van producten.

Op basis hiervan en op basis van een studie inzake detailhandel in Oudenaarde blijkt dat er een precair evenwicht is tussen de kern en de periferie. Het stadsbestuur wil de kern versterken en ontwikkelingen in de modebranche ontmoedigen en zelfs verbieden in de periferie, net om dat precair evenwicht niet te verstoren. Om dit te bereiken is een koppeling met stedenbouw en ruimtelijke plannen noodzakelijk.

Volgens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan je met een stedenbouwkundige verordening een aantal zaken regelen. Voor de specifieke verordening detailhandel wordt punt 12 van het decreet ‘versterking van de leefbaarheid en aantrekkingskracht van de steden en dorpskernen’ aangegrepen. Dit sluit aan bij artikel vier van het Integraal Handelsvestigingsbeleid, dat stelt dat het Vlaams gewest in samenwerking met gemeenten en provincies een handelsvestigingsbeleid voert dat gericht is op, onder andere, het waarborgen en versterken van de leefbaarheid in het stedelijk milieu,

met inbegrip van het versterken van kernwinkelgebieden.

Met een stedenbouwkundige verordening kan de stad volgens de Vlaamse Codex RO functiewijzigingen, die in beginsel toegelaten zijn, uitsluiten of er kunnen voorwaarden aan gekoppeld worden. Hiermee worden dus de mogelijkheden die wettelijk voorzien zijn in het gewestplan deels ingeperkt. Wat vandaag voorligt is een kader; het gaat nog niet over de afbakening als dusdanig. Later zullen stedenbouwkundige verordeningen binnen dit kader voorgelegd worden aan de gemeenteraad.

Wim Merchie (CD&V) zegt dat de gemeenteraad inderdaad vandaag een beleidskader gaat goedkeuren. Dit is een belangrijk dossier voor de Oudenaardse handelskern en zijn fractie zal dat met plezier goedkeuren, maar hij wil een bekommernis delen.

De gemeenteraad heeft de voorbije maanden beslissingen genomen in verband met centrummanagement, dat ook de bedoeling heeft de handelskern van onze stad te ondersteunen. De eerste positieve resultaten zijn ondertussen duidelijk; er zit een dynamiek in het handelsleven van Oudenaarde en dat is positief.

Het raadslid merkt op dat het werkingsgebied van het centrummanagement zich uitstrekt van de Schelde tot en met Beverestraat/Stationsstraat. Dat gebied is in de loop der jaren uitgegroeid tot de Oudenaardse handelskern. In het dossier dat nu voorligt is er ook een voorstel van afbakening, waarbinnen in de toekomst maatregelen zullen genomen worden ter ondersteuning van de detailhandel. In dit dossier is die afbakening beperkt tot de Markt, Nederstraat, Hoogstraat en Broodstraat. Beverestraat, Stationsstraat, Krekelput, Tussenbruggen en een aantal aanpalende straten, waar ook handelsfuncties zijn, zijn niet opgenomen. Op die manier wordt onze handelskern in twee zones opgedeeld en dat is in tegenstelling tot wat we met het centrummanagement opgestart hadden.

Binnen de afgebakende zone kunnen in de toekomst zowel stimulerende als beperkende maatregelen genomen worden. Wanneer de handelskern in twee zones opgesplitst is, kan dat voor moeilijkheden zorgen. Bij een stimulerende maatregel kan bijvoorbeeld een handelaar in de Broodstraat ervan genieten, maar een handelaar in Krekelput niet. Beperkende maatregelen kunnen ook averechts werken voor het centrum omdat die beperkende maatregel er niet is in de grotere zone en handelaars misschien gaan wegtrekken uit de eigenlijke kern.

Het raadslid heeft dus schrik van de beperkte afbakening van het centrum. Het zou ruimer moeten zijn en andere straten moeten erbij genomen worden zoals bij het centrummanagement. Dus geen handelskern met twee snelheden of met twee maten en twee gewichten. Hij hoopt dat dit nog kan aangepast worden en meende dat begrepen te hebben tijdens de commissievergadering.

Elisabeth Meuleman (Groen) zegt dat haar fractie dit zeker inhoudelijk zal steunen als het idee echt is om kernversterkend te werken en geen uitbreiding van het retailcentrum toe te laten. Via het nieuwe decreet is het inderdaad de bevoegdheid van het stadsbestuur om dergelijke verordening op te stellen, maar we kunnen niet voorbij het feit dat er vandaag een brief is toegekomen van de eigenaar van het retailcentrum, de NV Zwijnaarde, waarin de verordening aangevochten wordt. De eigenaar vermeldt een aantal argumenten:

- Er zijn al doorgedreven gesprekken geweest met het stadsbestuur, waarbij er enkele beloftes in verband met uitbreiding gedaan zijn
- Wat nu voorligt is gestoeld op onjuiste en onzorgvuldige feiten en de NV verwijst daarbij naar een eigen studie van de retailfederatie. Volgens de eigenaar is de stad niet bevoegd deze verordening te stemmen.

- De federatie besluit de brief met: 'de schade van onze cliënt loopt op tot enkele miljoenen euro's en onze cliënt zal niet nalaten dit integraal op de stad te verhalen'.

Hoewel Groen het schepencollege inhoudelijk absoluut ondersteunt vraagt de fractie zich af of het stadsbestuur sterk genoeg staat en of de brief, die pas vandaag toekwam, al juridisch onderzocht is. Is de stad zeker dat ze niet zal opdraaien voor miljoenen euro's schadevergoeding?

Het raadslid stelt voor dit agendapunt eventueel uit te stellen tot alles grondig juridisch onderzocht is en ze voegt er nogmaals aan toe dat haar fractie absoluut tegen een verdere uitbreiding van het retailpark is.

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt dat er inderdaad vandaag een brief toegekomen is, waarvan de inhoud nog moet onderzocht worden. Wat vandaag voorligt is het scheppen van een algemeen kader en dat houdt geen afbakening van een gebied in. Het is enkel een kader waarbinnen stimulerende en beperkende maatregelen mogelijk zijn, maar wij zeggen nu nog niet wat wel of niet kan. Dit kader kan geen probleem zijn en kan vandaag goedgekeurd worden. Ondertussen zal de stad zich juridisch laten bijstaan om zeker te zijn dat er geen juridische problemen komen en we niet moeten opdraaien voor schadevergoeding, waarmee vandaag bedreigd wordt. Er is hier nog geen verordening goedgekeurd en er is ook nog geen goedkeuring verleend aan een of andere aanvraag. Er is ook nog geen ontheffing van het MER, zoals door de eigenaar gevraagd werd. Dat is nog aanhangig bij het Vlaams gewest.

Wat de bekommernis van Wim Merchie betreft zegt de burgemeester dat dat inderdaad besproken werd tijdens de commissievergadering; er kunnen eventueel nog uitbreidingen komen, maar dat zal in de raad van bestuur van de vzw centrummanagement besproken worden. Er zijn namelijk niet enkel stimulerende en beperkende maatregelen, maar ook dwingende, stedenbouwkundige maatregelen, die binnen het kerngebied kunnen opgelegd worden. Dit moet dus eerst afgetoetst worden bij de mensen die deel uitmaken van de raad van bestuur.

Kristof Meerschaut (N-VA) zegt dat zijn fractie blij is met dit initiatief. Zijn eigen fractie en de collega's van de oppositie hebben hier al meerdere keren vragen over gesteld en opmerkingen geformuleerd.

Hij treedt de burgemeester bij in de redenering dat het hier niet gaat over de goedkeuring van de finale verordening, want dat zou trouwens niet kunnen, gezien de procedure die daarvoor moet gevoerd worden, maar wel over een kader, een visie, een soort principesbeslissing. Er bestaan voldoende studies en cijfers om de visie van de stad te ondersteunen, dus er is geen enkel probleem om het dossier nu goed te keuren, met de bedoeling het later verder uit te werken. Hij formuleert namens zijn fractie volgende bekommernissen:

- Er mag niet alleen gefocust worden op de zone rond de N60 bij de afbakening. Er zijn nog genoeg andere gewestwegen waar het risico zou kunnen bestaan dat daar gelijkaardige ontwikkelingen komen.
- Men moet nadenken over een aantal pijlers die deel uitmaken van het globale beleid kleinhandel. Het is niet enkel een kanaliserend initiatief, gestuurd via een verordening, maar men moet ook nadenken over een stimulerende pijler (bijvoorbeeld premie, subsidie) en over een penalisierende pijler. Meestal is dat het sluitstuk op het beleid.

Elisabeth Meuleman merkt op dat in de brief staat dat er een stedenbouwkundige aanvraag ingediend is en dat daar binnenkort moet over beslist worden. Er kan dus nu nog niet met zekerheid gezegd worden dat het retailpark niet zal uitbreiden.

Ze herhaalt dat het goed is dat het kader er nu is, maar haar fractie en N-VA zijn al jaren aan het aandringen om iets te doen aan het feit dat door het retailpark de winkels in het centrum het moeilijk hebben. Ze vindt het dus jammer dat het kader er nu pas is. Indien het er vroeger zou gekomen zijn, dan zou de stad vandaag niet geconfronteerd worden met een vergunningsaanvraag en dan zou er nu zekerheid zijn dat de uitbreiding er niet komt.

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt dat alle bekommernissen meegenomen worden.

Aangenomen.

3. Geen opmerkingen, aangenomen

4. Verzoekschrift Sven De Spiegeleer

Roland Van Heddegem (N-VA) las in de verklarende nota dat er best een modem in de automaten zou geplaatst worden om een correcte tijdsaanduiding te hebben. Hij zegt dat die discussie twintig jaar geleden ook gevoerd werd bij de brandweer; bij interventies is een correcte tijdsaanduiding cruciaal. Hij heeft toen een radiogestuurd klokje geïntroduceerd bij de brandweer. Dergelijke klok wordt gestuurd via een zender in Duitsland of Frankrijk en het uur is altijd juist. Er is dus geen modem nodig. Het is een kleine module die moet geïnstalleerd worden in de parkeerautomaten. De radiogestuurde klok zorgt er ook voor dat de overgang van winter- naar zomertijd automatisch correct verloopt.

Het raadslid maakt van deze gelegenheid gebruik om een eerdere vraag van zijn fractie te herhalen, namelijk dat er ook zou moeten kunnen parkeergeld betaald worden met een bankkaart of via de gsm. Hij hoopt dat nu de Markt heraangelegd wordt, ook dit zal kunnen.

Schepen **Lieven Cnudde** (CD&V) zegt dat in deze tijden van elektronica alles inderdaad vlotter zou moeten kunnen verlopen. Hij zal de tip van het raadslid doorgeven. Hij zegt dat momenteel bekeken wordt hoe in de toekomst ook via een sms kan betaald worden als alternatief voor muntstukken in de automaten.

Aangenomen

5. Sport. Overeenkomst tussen de stad en De Krijgers vzw

Schepen **Peter Simoens** (Open VLD) legt uit dat vzw De Krijgers het overkoepelend orgaan is van de petanquers van Oudenaarde; er zijn ongeveer 12 petanqueclubs in onze stad en ze hebben allemaal de mogelijkheid om zich bij de vzw aan te sluiten.

Wat voorligt is al onderhandeld met de vzw. Ze hadden één opmerking, die volgens het college terecht is, namelijk de bepaling in artikel 7 dat de overeenkomst jaarlijks opzegbaar is mits een opzeg van drie maanden. De vzw is wel akkoord met de looptijd van 10 jaar, wat vergelijkbaar is met de overeenkomsten voor de ontmoetingscentra. Volgens artikel 7 zou de stad dus al vanaf volgend jaar de overeenkomst kunnen opzeggen, waardoor de vzw geen rechtszekerheid heeft. Vandaar het amendement. Artikel 7 wordt: 'Deze overeenkomst wordt afgesloten voor een termijn van 10 jaar'. Hierdoor heeft de vzw de rechtszekerheid dat ze er zeker jaren kunnen van genieten.

Er zijn 14 buitenterreinen aangelegd of in aanleg; de laatste terreinen worden afgewerkt na de afbraak van het materiaal voor de Ronde van Vlaanderen. De terreinen kunnen gebruikt worden door de vzw, maar ook door elke club die erom vraagt en zelf door groepjes individuen, mits de agenda van de vzw gerespecteerd wordt, want de vzw zal ook instaan voor de uitbating van alle terreinen, zowel binnen als buiten.

Voor de bouw van het gebouw is een stedenbouwkundige vergunning nodig, een bestek en een aanbestedingsprocedure, zodanig dat gehoopt wordt dat de petanqueloods daar tegen eind dit jaar zou staan. Er komen 9 à 10 indoorterreinen in. Naast de parking van de site Santens zouden er 26 individuele parkeerplaatsen komen en ook één parkeerplaats voor autobussen.

Kristof Meerschaut (N-VA) gaat akkoord met de voorgestelde aanpassing van artikel 7. Het bedrag van 300.000 euro voor de loods werd al eerder vermeld, maar er komt een parking en buitenbanen, er is omgevingsaanleg en eventueel een afsluiting. Zijn die kosten ook vervat in dat bedrag of zijn dat bijkomende kosten?

Folke D'Haeyer (Groen) zegt dat zijn fractie ook akkoord is met het amendement; hij vindt het positief dat er nieuwe banen komen. Aangezien het over een bedrag van 300.000 euro gaat moet de wetgeving op overheidsopdrachten gevolgd worden en hij wil weten of er voor de aanstelling van de architect meerdere offertes gevraagd werden.

Schepen **Simoens** antwoordt dat het bedrag dat voorzien is enkel geldt voor het gebouw. De aanleg van de buitenterreinen en de parking is ten laste van de stad en dat staat ook vermeld in het contract. De stad betaalt ook de aansluiting van de nutsvoorzieningen, maar het verbruik is ten laste van de vzw.

De architect werd aangesteld door de vzw, die bouwheer is. De vzw heeft twee offertes aangevraagd en de laagste, reglementaire bieder kreeg de opdracht. De vzw had eerder al een zestal firma's gecontacteerd, dus konden we deze werkwijze goedkeuren.

Folke D'Haeyer vindt het positief dat er meerdere offertes waren.

Kristof Meerschaut wijst erop dat eigenlijk alles ten laste is van de stad, want de stad geeft die 300.000 euro aan de vzw. Hij vraagt of de raadsleden ook mogen weten welke bijkomende kosten er nog zijn voor het totale project.

De **schepen** belooft het bedrag mee te delen, maar dat kan nu nog niet, want nog niet alle dolomiet en keien zijn geleverd.

Hij voegt hieraan toe dat alle sporten die moesten verdwijnen vanwege het nieuwe zwembad een evenwaardig alternatief moesten krijgen. De werkwijze die gevolgd wordt voor de vzw De Krijgers, is dezelfde als die voor de tennisclub en voor de boogschutters. Voor andere clubs bestaat een subsidiereglement.

Kristof Meerschaut noteert dat de totale kostprijs nog zal meegedeeld worden.

Aangenomen.

6. Buitengewone toelage aan VV Volkegem voor het renoveren van de voetbalaccommodatie in de Pelikaanstraat

Schepen **Simoens** (Open VLD) legt uit dat er aanvankelijk een raming was van 16.500 euro, maar de stad heeft een aantal verplichtingen opgelegd aan de club, zoals onder andere energiezuinige maatregelen en toen bleek dat het voorziene bedrag niet voldoende was. Na controle van de

ingediende offertes bleek de laagste regelmatige inschrijver een bedrag van 51.363 euro voorop te stellen, vandaar dat dit dossier opnieuw voorgelegd wordt aan de gemeenteraad.

Aangenomen.

Agendapunten 7 en 8 worden samen behandeld.

- 7. Overeenkomst voor het vestigen van een recht van opstal t.b.v. de verwezenlijking van rugby-infrastructuur**
- 8. Raamovereenkomst met GO! en de vzw's Rugby Vlaamse Ardennen en Rhinos Rugbyclub Oudenaarde**

Schepen **Simoens** (Open VLD) licht toe dat een contract recht van opstal nodig is omdat de stad instaat voor de aanleg van twee rugbyvelden op eigendom van iemand anders en ook de rugbyclub bouwt op die grond een clubhuis. Dit moet juridisch correct verlopen; de drie betrokken partijen – de stad, de rugbyclub en GO! – zullen dit contract ondertekenen.

GO! Is akkoord met alle bepalingen, maar eerst moet de gemeenteraad dit contract goedkeuren en pas daarna kunnen de andere partijen tekenen.

In het raamakkoord staan de verbintenissen van alle betrokkenen. De stad legt twee rugbyvelden aan, een groot en een met normale afmetingen. De stad staat in zowel voor de bovengrondse werken als voor de ondergrondse drainage. De rugbyclub bouwt het clubhuis en GO! betaalt 50.000 euro ter compensatie van hun terrein.

Een aantal maanden geleden heeft de gemeenteraad de principiële beslissing genomen om een ontwerper aan te stellen. Die ontwerper is ondertussen aan de slag. Hij moet onderhandelingen voeren, ontwerpplannen maken en het stedenbouwkundig dossier opmaken. Hij zal ook nog moeten afspreken met de afdeling Bos & Groen om te weten welk deel van de natuureducatieve tuin mag en zal ingenomen worden en wat de verbintenissen zijn die opgelegd worden. Bedoeling is dat de rugbyvelden operationeel zullen zijn bij aanvang van het seizoen na het volgende. Het terrein dat nu gebruikt wordt door de rugbyclub komt dan ter beschikking van de baseballclub.

Folke D'Haeyer (Groen) zegt dat iedereen het er over eens is dat de rugbyclub uit zijn voegen barst en dat er dringend nieuwe terreinen nodig zijn. Hij vindt het positief dat er een oplossing komt, maar door de aanleg van de twee terreinen op die plaats gaat een deel van de natuureducatieve tuin verdwijnen en het bufferbekken verdwijnt volledig. Het GO! ontving subsidies voor de aanleg van die tuin. Volgens Groen is het dossier niet volledig. Tussen de scholengroep en de Vlaamse Landmaatschappij werd een verbintenis opgemaakt met onder andere instandhoudingsdoelstellingen. De gevolgen van de verbreking van deze verbintenis kennen we niet, wat dat zit niet in het dossier.

De natuureducatieve tuin werd in 2012 officieel geopend en maakt deel uit van het landinrichtingsproject Ename. Dit landinrichtingsproject is er gekomen met de steun van de stad en het werd ook goedgekeurd door de stad. De voorbije jaren stonden regelmatig onderdelen van dit project op de agenda van de gemeenteraad. Ook de goedkeuring van het landinrichtingsproject zit niet in het dossier.

In de raamovereenkomst staat dat de stad en GO! zich verbinden tot compensatie en het uitvoeren van een verplaatsingsvoorstel. Dit voorstel zit ook niet in het dossier. Tijdens de commissievergadering werd gezegd dat de compensatie op het voormalig voetbalterrein van Nederename zou komen. De uitwerking wordt echter niet toegelicht in het dossier. Door het ontbreken van het voorstel in het dossier is er dus geen garantie op een volwaardige compensatie.

Het raadslid stelt tenslotte dat zijn fractie de locatie – de gronden van GO! – niet de beste locatie vindt. Logischer zou zijn om alle sportfuncties te bundelen en dan zou de site Santens een betere locatie zijn. Hij vraagt de stemming.

Schepen **Simoens** vindt dat het raamakkoord moet worden goedgekeurd, dan pas kan gestart worden met de opmaak van de plannen. Het dossier is niet onvolledig. In artikel 7 staat: ‘op sportveld A is een natuureducatieve tuin aanwezig, die waardevolle natuurelementen bevat. Ingevolge de geplande infrastructuurwerken voor de inplanting van sportveld A zal een deel van deze natuureducatieve tuin moeten verdwijnen en gecompenseerd worden op een andere locatie. De partijen verbinden zich ertoe het compensatie- en verplaatsingsvoorstel zoals uitgewerkt met de daartoe bevoegde instantie, zijnde het agentschap Natuur en Bos, uit te voeren’.

De schepen zegt dat het agentschap draait om af te spreken. De aangestelde ontwerper heeft al meermaals geprobeerd contact op te nemen, maar hij heeft nog geen datum voor een afspraak gekregen. Er zou al meer geweten zijn indien er vlotter zou kunnen samengewerkt worden met het agentschap. Hij besluit dat de stad het raamakkoord wil goedkeuren en dat de concrete invullingen ten gepaste tijde zullen gebeuren.

Folke D’Haeyer zegt dat er inderdaad openheid geweest is, maar voor zijn fractie is het dossier niet volledig, dus er is niet genoeg zekerheid. Groen zal zich onthouden bij de stemming.

Stemming punten 7 en 8:

Voor: Open VLD, CD&V, N-VA, Sp.a, Hilde De Smet en Bruno Van Waeyenberghe (onafh.)

Onthouding: Groen

9. Geen opmerkingen, aangenomen

10. Scheldeboorden/kop: Matthijs Casteleinstraat + parking Tussenmuren + fietsshelling (deel 4) – bestek nr W127059-2. Bekrachten van de beslissing van het schepencollege dd. 27/2/2017 houdende goedkeuring van de eindafrekening.

Maarten Blondeel (Sp.a) merkt op dat uit de eindafrekening blijkt dat er voor 54.000 euro aan meerwerken uitgevoerd zijn; het aanvankelijk geraamd bedrag was 430.000 euro. Er is dus een meerkost van 30%. Het raadslid vraagt wat die meerwerken inhielden.

Schepen **Guy Hove** (Open VLD) antwoordt dat hij de details niet uit het hoofd kent. Hij stelt dat er bij ieder werk een voorlopige oplevering is, maar ook een definitieve oplevering. Daarbij wordt niet alleen gekeken of alle uitgevoerde werken noodzakelijk waren, maar ook of ze goed en volgens de regels van de kunst zijn uitgevoerd. Dat is ook in dit dossier zo gebeurd en is ook het geval bij alle dossiers die niet op de gemeenteraad komen, omdat de raming hoger was dan wat uiteindelijk moest betaald worden.

Indien het raadslid dat wil zal de schepen de details schriftelijk bezorgen

Aangenomen.

11. Aanstellen van een studiebureau voor weg- en rioleringswerken cluster Broeke. Goedkeuren lastvoorwaarden en gunningswijze.

Schepen **Guy Hove** (Open VLD) wil de aandacht vestigen op het doel van dit dossier: het aanstellen van een studiebureau voor weg- en rioleringswerken cluster Broeke. Het gaat concreet ook over heel

veel werken die zullen uitgevoerd worden op het grondgebied van de gemeente Mater, waar dubbele riolering komt en ook de bovenbouw van de straat zal worden aangepakt. Het gaat over volgende straten: Boskant, Kleistraat, Opstalle, Bronstraat, Tjolleveld, Driesleutelstraat, Sint-Amelbergastraat, Ruitersstraat (gedeelte) en Kloosterweg.

Aangenomen

12. tot en met 18: geen opmerkingen, aangenomen

19. Diependale aanleg stadsverkaveling. Goedkeuren lastvoorwaarden en gunningswijze

Steven Bettens (Groen) merkt op dat, hoewel het over de lastvoorwaarden en de gunningswijze gaat, er ook al plannen in het dossier zitten. Hij zei het al eerder en herhaalt nu dat het uiteindelijk een mooie realisatie zal worden, maar het is volgens hem ook een beetje een gemiste kans. Het stadsbestuur heeft het burgemeestersconvenant ondertekend, waardoor het engagement aangegaan wordt om tegen 2020 de CO₂-uitstoot met 20% te verminderen. Daarnaast is ook een duurzaam energieactieplan goedgekeurd met tal van acties. Eén van die actiepunten is het realiseren van duurzame sites, waar kwalitatieve inbreiding wordt toegepast. Voorbeelden zijn de Scheldekop en de pesthuisjes. Een toekomstig project dat vermeld is, is Diependale. Door het opnemen van duurzame criteria, bijvoorbeeld met betrekking tot duurzame mobiliteit en centrale warmteproductie, kan men in overleg gaan met projectontwikkelaars en de sociale huisvestingsmaatschappij. Die duurzame criteria zijn terug te vinden in een duurzaamheidsmeter. Tijdens de infovergadering over het project bleek dat uiteindelijk geopteerd wordt voor een klassieke invulling: huisje, tuintje en een parkeerplaats voor de deur. Het raadslid herhaalt dat het een gemiste kans is om tot een meer duurzame wijk te komen.

Aangenomen.

20. Goedkeuren grondaandeel bij verkoop appartementen Misweg 5

Roland Van Heddegem (N-VA) zegt dat hij nog één bekommernis heeft twee jaar na het mislopen van het reglement op betaalbaar wonen, namelijk wat het project uiteindelijk totaal aan de stad gekost heeft.

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt dat hij het schriftelijk zal laten weten.

Aangenomen

Agendapunten 21 en 22 worden samen behandeld.

21. Milieu. Subsidiereglement voor klimaatverenigingen

22. Subsidiereglement voor de organisatie van klimaatprojecten

Steven Bettens (Groen) zegt dat ook deze agendapunten gelinkt zijn aan het burgemeestersconvenant en hij vindt dit een heel goede zaak. Groen was steeds de pleitbezorger voor het ondertekenen van het burgemeestersconvenant en hijzelf stelde ieder jaar in januari daarover een vraag in de gemeenteraad. Bij de derde keer werd erop ingegaan, waarvoor nogmaals dank.

Dat er een subsidiereglement uitgewerkt wordt voor verenigingen, die helpen om de klimaatdoelstellingen te halen, kan alleen maar toegejuicht worden. Het raadslid hoopt dat er genoeg bekendmaking zal zijn en hij hoopt dat alle mensen, uit alle lagen van de bevolking weten dat het mogelijk is om samen te werken, om samen energie te gaan besparen, om samen investeringen

te doen, waardoor minder moet betaald worden aan energie. Men moet aan mensen duidelijk maken dat het ook goed is voor hun portemonnee en niet alleen voor het milieu.

In Gent werd een aparte website gebouwd en misschien kan dat hier ook gebeuren, of kunnen goede voorbeelden van andere steden, waar dergelijke subsidiereglementen al in voege zijn, overgenomen worden. Het is misschien ook mogelijk om allerlei soorten verenigingen, die nu al subsidies krijgen, extra punten en dus extra geld te geven indien ze ook inzetten op klimaatvriendelijke maatregelen.

Het raadslid heeft echter een bedenking. Voor de klimaatverenigingen wordt 7.500 euro per jaar voorzien, dat moet verdeeld worden; voor de klimaatprojecten is er 10.000 euro, gespreid over drie jaar. Hij stelt dat, als de stad een ambitieus klimaatbeleid wil voeren en haar doelstellingen wil halen, er een serieuze tand zal moeten bijgestoken worden. Hij vindt dat de hier voorziene bedragen in schril contrast staan met het geld dat voorzien wordt om een sportmanifestatie van één dag in Oudenaarde te laten plaatsvinden en ook met het bedrag dat vandaag – met veel plezier – goedgekeurd werd voor de petanqueclubs.

Schepen **Eeckhaut** (CD&V) antwoordt dat hij ook al tijdens de commissievergadering gezegd heeft dat een budgetwijziging mogelijk is en hij zal zich daarvoor inzetten als de subsidiereglementen op een correcte wijze vanuit de basis medewerking krijgen. Vorige week was er een vergadering samen met de gezinsraad om mensen uitleg te geven over energiebesparende maatregelen voor hun woning en de opkomst was erg laag. Mensen krijgen ook dagelijks veel informatie in hun bus, die ze meestal niet lezen, zelfs niet wanneer folders bij hun factuur gestopt worden. Hij zegt dat hij niet weet hoe op een betere en efficiëntere manier kan gecommuniceerd worden en staat open voor alle voorstellen.

Aangenomen

23. Nieuwe straatnaam verkaveling SHM – Brandnetelstraat. Definitieve beslissing

24. Gewijzigde straatnaam project Scheldekop deel Arrasstraat. Definitieve beslissing Castel Madamastraat.

Kristof Meerschaut (N-VA) wijst erop dat in beide beslissingen niet verwezen wordt naar het proces verbaal van openbaar onderzoek. Hij zegt dat dit waarschijnlijk een vergetelheid is, die nog kan aangevuld worden.

Roland Van Heddegem (N-VA) is blij dat nog een extra zusterstad een straat krijgt, dat is positief, maar hij had graag dat Trekweg Linkeroever zou veranderen in Buzastraat. Nu daar nog niemand woont kan dat nog aangepast worden.

Aangenomen

25. Goedkeuring notulen

Roland Van Heddegem (N-VA) verwijst naar punt 4 waar bij de besparing op CO₂-uitstoot 'ton' vermeld staat, maar dat moet 'kg' zijn. Hij vraagt om dit recht te zetten, want voor het burgemeestersconvenant is dit belangrijk.

De **burgemeester** belooft aan te passen.

Bijkomende agenda

Vragen en voorstellen

Raadslid Roland Van Heddegem (N-VA)

Voorstel 1: Radio Brouwer

Begin maart werd de Oudenaardse bevolking opgeschrikt door de aankondiging dat Radio Brouwer eind 2017 zou stoppen. Daarmee zou de laatste vrije radio in Oudenaarde verdwijnen. Naast de grote landelijke radio's (zoals Radio 2, MNM, Qmusic, JOE, Nostalgie...) zijn er in Vlaanderen ook nog een kleine 300 lokale radio's actief. Deze lokale radio's werken steeds vaker samen en vormen dan zogenaamde ketenradio's (zoals Club FM, Hit FM, Topradio, FamilyRadio...). De afgelopen jaren steeg het percentage lokale radio's dat in een samenwerkingsverband zit tot 71% van het totaal aantal lokale radio's. Radio Brouwer bleef een onafhankelijke radio. Om in afwachting van een analoge switch-off – het niet meer uitzenden van grote landelijke radio-omroepen via fm – de diversiteit in het commerciële radiolandschap te bewaren, wordt een nieuwe categorie van commerciële radio-omroepen in het leven geroepen in de vorm van commerciële netwerkradio's. Deze zenden enkel uit in stedelijk gebied. Deze radio's kunnen vanaf 2018 worden opgestart. Er komt ook een nieuwe erkenningsronde voor lokale radio's. Ze krijgen de mogelijkheid om specifieke frequentiepakketten te gebruiken, zodat de mogelijkheid tot ketenvorming verdwijnt. Door de nieuwe voorwaarden die het Vlaams gewest oplegt moet de radio er tegen 1 januari een zendfrequentie bijnemen. Dat betekent dat ze ook een extra zendmast moeten hebben, maar de radio kan die niet betalen. Als er geen hulp komt van buitenaf, gaat op 31 december de stekker er uit. Dat zou bijzonder jammer zijn voor Oudenaarde en zeker nu 2018 uitgeroepen wordt tot Adriaan Brouwer jaar.

Voorstel:

1. Het college van burgemeester en schepenen dringt er bij de bevoegde minister Sven Gatz op aan om de ontwerpbesluiten (radio-omroepen en frequentieplan) alsnog te versoepelen
2. Het college van burgemeester en schepenen bereidt een aanpassing voor van het reglement voor infrastructuursubsidie, zodat ook Radio Brouwer in aanmerking kan komen voor deze subsidie.

Dit voorstel wordt samen behandeld met de vraag van raadslid Dagmar Beernaert (Sp.a)

Vraag 2: Radio Brouwer

De Vlaamse overheid legt nieuwe uitzendvoorwaarden op aan de lokale radio's. Om te mogen blijven uitzenden moet Radio Brouwer, de Oudenaardse stadsradio, het frequentiegebied in de buurt van de Hotond overnemen en ook van daaruit uitzenden. Dat betekent een investering voor Radio Brouwer van ruw geschat 20.000 euro, onder andere om een bijkomende zendinstallatie te plaatsen en een straalverbinding met de radio te voorzien. Deze investering is voor Radio Brouwer niet haalbaar, waardoor ze zich genoodzaakt zien om er eind dit jaar met spijt in het hart de stekker uit te trekken. Met Radio Brouwer verdwijnt een zeer gesmaakt en uniek medium dat met verve lokale Oudenaardse initiatieven in de kijker zette. Ontegensprekelijk een troef en meerwaarde voor Oudenaarde.

Daarom volgende vragen:

In verschillende Vlaamse gemeenten krijgen lokale radiostations ondersteuning waardoor ze de noodzakelijke investeringen kunnen doen. Overweegt het Oudenaards stadsbestuur om in overleg

met Radio Brouwer middelen uit te trekken om zo de toekomst van de Oudenaardse stadsradio te verzekeren?

Raadslid **Elisabeth Meuleman** (Groen) wil ook tussenkomen, gezien het een voorstel is en geen vraag. Ze wil het voorstel bij een eventuele stemming opdelen in twee delen. Groen is geen voorstander om te gaan aandringen bij de minister om een versoepeling te vragen. Ook de N-VA heeft het decreet op Vlaams niveau goedgekeurd, dus zou nu aandringen maar raar overkomen. Het tweede deel van het voorstel, het voorzien van subsidies, gebeurt in verschillende steden en daarvoor bestaan verschillende mogelijkheden: bijvoorbeeld een stukje van de zendinstallatie faciliteren of een bedrag voorschieten of stadsgrond voorzien om de installatie mogelijk te maken,... Ze vindt het een legitieme vraag ervoor te zorgen dat het voortbestaan van radio Brouwer kan gegarandeerd worden door ondersteuning van de stad.

Burgemeester **De Meulemeester** (Open VLD) zegt dat iedereen het zou jammer vinden indien radio Brouwer zou verdwijnen en dat leeft over alle partijgrenzen. Hij wil het niet meer hebben over het goedgekeurd decreet, want dan vervalt de discussie in techniciteit. Het decreet werd unaniem goedgekeurd op 22 december 2012. Er waren wel randbemerkingen maar iedereen was het erover eens dat het vorige decreet moest gewijzigd worden. Voor sommige radio's zijn er inderdaad negatieve effecten.

Ook de burgemeester wil zich toespitsen op het tweede deel van het voorstel, namelijk rond de tafel zitten met radio Brouwer. Er zijn al contacten geweest met de voorzitter en de verantwoordelijke van de radio. Er zal vergaderd worden om precies te weten wat het voor de radio inhoudt en ook wat de financiële kost zou kunnen zijn om de radio te kunnen instandhouden. Van dit overleg zal verslag uitgebracht worden tijdens een commissievergadering.

Roland Van Heddegem vindt het goed dat de stad bereid is om te helpen. Hij wijst erop dat het decreet nog moet behandeld worden door de Raad van State. Hij herhaalt dat het goed zou zijn om te proberen tijd te winnen, want de tijd dringt om alle vergunningen in orde te krijgen.

Burgemeester **De Meulemeester** herhaalt dat het decreet goedgekeurd is en dat het nu aan de Vlaamse regering is om het uit te voeren en voor te leggen aan de Raad van State, wat gebeurd is. Wat het advies van de RvS zal zijn weten we nog niet. De besprekingen met radio Brouwer kunnen binnenkort starten en dan kunnen we bekijken welke oplossingen er voorhanden zijn en op welke manier de stad financieel tegemoet kan komen.

Raadslid Roland Van Heddegem (N-VA)

Vraag 2: vissterfte vijver Liedtspark

Het vissen in de vijver van het Liedtspark is voorbehouden voor 55-plussers en mindervalide personen. Voor deze mensen betekent dit een leuk tijdverdrijf en ook een sociaal contact. Op vrijdag 17 maart zagen we echter bordjes verschijnen 'verboden te vissen'. Een attente visser en parkbezoeker had een week eerder bij de stadsdiensten melding gemaakt van vissterfte in de parkvijver. De vervuiling van de vijver (men spreekt van SVC, een virusziekte) zou eerstdaags door een gespecialiseerde firma aangepakt worden.

Vragen:

1. Wordt deze vissterfte opgevolgd en kan uitbreiding naar andere vijvers voorkomen worden?

2. Wat is het visbestand in de parkvijver momenteel en wordt er nieuwe visuitzetting overwogen?

Burgemeester **De Meulemeester** zegt dat, hoewel verschillende diensten iets te maken hebben met het Liedtspark en de vijver, hij het woord wil geven aan de schepen, bevoegd voor dierenwelzijn.

Schepen **Peter Dossche** (Open VLD) antwoordt dat de milieudienst op 12 maart een mail ontvangen heeft van iemand die ervan getuige was dat vissen in de vijver van het Liedtspark plots kwamen bovendrijven, vol bulten en schimmelplekken en daarna traag naar de bodem zakten. Hij zag ook mooie karpers op de bodem liggen, die langzaam aan het verteren waren. De milieudienst heeft de dag daarna, 13 maart, een antwoordmail gestuurd met de boodschap dat de groendienst was langs geweest en dat ze vastgesteld hebben dat er enerzijds vissers waren die wel degelijk gezonde vissen konden vangen en anderzijds dat de vijver wel degelijk vervuild is. Er zal binnenkort dan ook opgetreden worden en er zal een waterbehandeling toegepast worden, die reeds besteld is. Er wordt dus kort op de bal gespeeld.

Op donderdag 16 maart vond de man het nodig om per mail te beweren dat zijn vraag om hulp en actie niet ernstig genomen werd en dat hij klacht ingediend heeft bij de politie wegens dierenmishandeling, vandaar dat schepen Dossche erop stond om op deze vraag te antwoorden.

De stad kan de man, die duidelijk een kenner is, gerust stellen en alles wat nodig is zal gebeuren om de vijver en de vissen terug gezond te krijgen. Er is vanavond nog een vergadering met de VVO en we zullen horen wat de plannen zijn voor de nabije toekomst en wat de echte diagnose is van de vissterfte.

Roland Van Heddegem is blij dat het probleem ter harte genomen wordt. Hij zegt dat iemand hetzelfde vastgesteld heeft in een vijver dichtbij de brug over de Schelde. Hij heeft een vis naar een gespecialiseerd instituut in Merelbeke gebracht en daar heeft men hem geantwoord dat het niet zo eenvoudig is om een vijver te behandelen.

Het raadslid herhaalt zijn vraag wanneer er nog eens een visuitzetting zal gebeuren.

Schepen **Dossche** antwoordt dat het nu niet het moment is om dat te doen, aangezien de vijver 'ziek' is. Er zijn ziektes die periodiek terugkeren, of het nu in een kunstmatige vijver is of niet. Er zijn schimmels, er zijn parasieten en bacteriën en dat zijn ziektes die kunnen behandeld worden, maar dan moet eerst de juiste diagnose gesteld worden. De schepen zal straks tijdens de vergadering horen of er vissen uit de vijver gehaald werden en aangeboden werden aan een gespecialiseerd instituut en zo ja, wat de diagnose is en of het opportuun is om vis uit te zetten.

Raadslid Kristof Meerschaut (N-VA)

Vraag 1: kruispunt Wortegemstraat-Windmolenstraat

Enkele weken geleden werd op het kruispunt van de Windmolenstraat met de Wortegemstraat een paaltje geplaatst ter hoogte van nummer 93. Het doel van dit paaltje is duidelijk om het inrijdend verkeer (vanuit de Wortegemstraat in de Windmolenstraat) af te remmen. Dat niet iedereen dit zo begrepen heeft mag blijken uit het gegeven dat het paaltje inmiddels al beschadigd is en er diepe bandensporen merkbaar zijn op de tegenoverliggende akker. De situatie is dermate ernstig dat de betrokken landbouwer op zijn beurt ook paaltjes heeft geplaatst om verdere schade aan zijn akker te vermijden. Daardoor is het op vandaag bijna onmogelijk voor iets bredere voertuigen (bv. landbouwvoertuigen, huisvuilwagens en brandweerwagens) om deze straat nog te gebruiken.

Vragen:

1. Wat is het verhaal achter deze ingreep?
2. Kan de stad deze situatie herbekijken in overleg met de betrokken landbouwer en buurtbewoners?

Schepen **Cnudde** (CD&V) antwoordt dat de biggeruggen geplaatst werden vanuit veiligheidsoverwegingen. In deze straat mogen fietsers in beide richtingen rijden, auto's maar in één richting. Fietsers die op die locatie uit de Windmolenstraat komen, werden geconfronteerd met wagens die de bocht afsnijden om de Windmolenstraat in te rijden. Ook in de situatie voor de heraanleg van de Windmolenstraat stond er reeds een dergelijke uitritconstructie, weliswaar met betonblokken i.p.v. biggeruggen, om fietsers in die situatie de nodige bescherming te bieden. Het paaltje werd geplaatst om te voorkomen dat fietsers tegen de biggeruggen zouden rijden. Ook in de situatie voor de heraanleg stond er een paaltje voor de betonblokken. Tussen het paaltje en de rand van de rijweg is 2,80 meter rijweg ter beschikking, wat voor personenwagens en zelfs voor zwaar verkeer op zich voldoende is. Gezien het gebruik van de Windmolenstraat door landbouwverkeer bleek deze ruimte echter onvoldoende, waardoor soms uitgeweken werd op het landgoed, zoals blijkt uit de bandensporen.

Na overleg werd beslist de katafootpaal te vervangen door een plastieken paaltje en deze vlak tegen de biggeruggen te plaatsen, waardoor er meer ruimte vrijkomt op de rijweg. Op 1 maart 2017 werd deze opdracht aan de technische dienst doorgegeven.

Vraag 2: kruispunt Doornikse Heerweg – Deinzestraat

Het wegdek van de Doornikse Heerweg ligt er al geruime tijd zeer slecht bij ter hoogte van de aansluiting met de Deinzestraat (kant Q8). Dit werd ook al enkele keren gemeld tijdens de commissie openbare werken. Op de commissie van 21 september 2016 werd geantwoord dat de herstellingswerken zouden worden opgenomen in het 'dossier groot onderhoud'. Nog een half jaar later werden de werken nog steeds niet uitgevoerd.

Vragen:

1. Wat klemt er precies in dit dossier?
2. Wanneer is de herstelling voorzien?

Schepen **Guy Hove** (Open VLD) zegt dat er in dit dossier zeker niets klemt. 's Winters kan er moeilijk geasfalteerd worden, want dat kan in principe pas vanaf een temperatuur van 8°C. Daarenboven wordt voor dergelijke herstellingen gewerkt met bulkaanbestedingen, die worden uitgevoerd in deelopdrachten.

Vorig jaar was er een openstaande functie voor een ingenieur bij BIO, waardoor er achterstand opgelopen is. De functie is nu ingevuld en er is een inhaalbeweging bezig. Volgende donderdag is er een afspraak met de aannemer en de dienst heeft de schepen verzekerd dat die bewuste herstelling binnen de twee maanden zal uitgevoerd worden.

Raadslid Elisabeth Meuleman (Groen)

Vraag en voorstel: zwerfvuil

Op de gemeenteraad van vorige maand presenteerde Groen een zwerfvuilactieplan. Het actieplan bevatte heel wat concrete voorstellen, zoals de aankoop van een mobiele camera, het project

straatvrijwilligers, een affichecampagne samen met de landbouwers, een handhavingsbeleid. Ook stelden we voor vanuit de stad Oudenaarde een motie over te maken aan minister Schauvliege om statiegeld op blik en PET in te voeren. Ons voorstel werd niet integraal goedgekeurd, maar zou worden besproken op de eerstkomende milieuraad. Die vond plaats op 15 maart.

Vraag:

Werd ons zwerfvuilactieplan besproken? Zo ja, wat zijn de resultaten? Zal er een actieplan worden opgemaakt? Welke concrete acties zal het bevatten? Wordt er ingezet op handhaving en zal een mobiele camera worden aangekocht? Zal er een motie aan minister Schauvliege worden overgemaakt?

Voorstel:

Op 9 maart organiseerde de VVSG een studiedag met onder andere een toelichting bij het nieuwe Uitvoeringsplan Huishoudelijke Afvalstoffen en Gelijkaardig Bedrijfsafval' (plan te raadplegen via www.ovam.be/uitvoeringsplan). Met dit uitvoeringsplan zal het Vlaamse zwerfvuil- en sluikestortbeleid versterkt worden. Strategische lijnen worden omschreven. De aanpak omvat concrete doelstellingen, een strategisch kader en een aanzet tot operationalisering. Die operationalisering zal ingevuld worden aan de hand van een breed gamma van concrete maatregelen, acties en initiatieven die uitgewerkt worden in een concreet plan en die samen moeten leiden tot preventie van zwerfvuil en een meer propere open ruimte. Het is belangrijk de plaatsen in onze stad met de grootste zwerfvuilproblematiek (de zogenaamde hotspots) te kennen, een handhavingsbeleid te voeren, het veegbeleid eventueel aan te passen, een adequaat vuilnisbakkenbeheer te hebben, campagnes te voeren, duidelijk te communiceren,... Om die reden worden coachingtrajecten opgezet. Dit is een intensieve begeleiding en coaching door de medewerkers van Vlaanderen Mooi – het vroegere 'In de vuilbak' – rond het lokaal zwerfvuil- en sluikestortbeleid. Vlaanderen Mooi voorziet ook de nodige financiële middelen om nieuwe projecten, extra inspanningen en een deel van de bijkomende personeelskosten op te vangen.

Voorstel: de stad Oudenaarde stelt zich bij de volgende inschrijvingsronde kandidaat voor een coachingtraject.

Schepen **Richard Eeckhaut** (CD&V) antwoordt dat hij naar de studiedag van het VVSG geweest is, als voorzitter van de intercommunale en samen met andere intercommunales. Wij gaan ons zeker inschrijven als kandidaat voor een coachingtraject, maar wel liefst intercommunaal. We willen daarenboven een personeelslid (gedeeltelijk) vrijstellen om dergelijk traject in onze intercommunale op te volgen.

De zwerfvuilproblematiek kwam aan bod op de milieuraad van 15 maart. Vanuit Ivla werd een toelichting gegeven over de intergemeentelijke aanpak en de doelstellingen en aanpak vanuit Vlaanderen Mooi, waarnaar u verwijst. Binnen het werkingsgebied van Ivla volgen twee gemeenten (Zwalm en Brakel) een coachingtraject. Ivla zal dit mee opvolgen en de ervaringen delen met de andere gemeenten, waaronder Oudenaarde.

Ivla zal ook de sensibiliseringscampagne coördineren en de communicatie voeren naar scholen en verenigingen, die een aanvraag tot projectsubsidie zullen kunnen indienen. Ook de piste van de vrijwilligers zal onderzocht worden. Momenteel staat alles in de startblokken; we zijn er dus mee bezig.

Elisabeth Meuleman zegt dat ook de motie in verband met het invoeren van statiegeld op blik en PET zou besproken worden op de milieuraad. Blikjes zijn een groot probleem voor landbouwers en

het invoeren van statiegeld is ook het standpunt van de VVSG. Volgens het raadslid zouden we al een stap verder staan op vlak van zwerfvuilpreventie indien we mee druk kunnen uitoefenen op de minister om daar werk van te maken.

Schepen **Eeckhaut** antwoordt dat de VVSG nog niet rond is met een standpunt en ook de intercommunales staan nog niet op één lijn. Volgens de schepen zal het invoeren van statiegeld inderdaad het enige middel zijn om op lange termijn oplossingen te vinden. Blijkbaar is men echter nog niet in staat om al die verpakkingsmaterialen te definiëren en terug te nemen en er zijn er bij die nog niet recycleerbaar zijn.

Elisabeth Meuleman stelt voor om als stadsbestuur een motie te sturen naar de minister, maar schepen Eeckhaut wil eerst een meerderheid binnen de intercommunale en die is er nog niet.

Het raadslid herhaalt haar vraag naar het gebruiken van mobiele camera's om sluikstorters te betrappen. Het is bewezen in een aantal buurgemeenten en in Gent dat het werkt. Handhaving is erg belangrijk.

Schepen **Eeckhaut** wil wel overgaan tot aankoop, maar vindt dat het gecoördineerd moet gebeuren om tot goede resultaten te komen.

Raadslid Steven Bettens (Groen)

Vraag 1: plan MER provinciaal RUP Regionaal Bedrijventerrein Oudenaarde

In de notulen van 20 februari 2017 lezen we dat het college van burgemeester en schepenen een gunstig advies geeft bij de kennisgevingsnota van het plan-MER provinciaal RUP Regionaal Bedrijventerrein te Oudenaarde. Deze kennisgevingsnota beschrijft onder meer de voorgenomen activiteit, de aard, de ligging, de juridische en beleidsmatige context, de onderzochte alternatieven, de specifieke milieuaspecten die zullen onderzocht worden en de doelstellingen en verantwoording van het plan. Concreet houdt dit plan-MER in dat de stad Oudenaarde en de provincie op zoek zijn naar nieuwe bedrijventerreinen in onze stad.

Vragen:

- Het is niet duidelijk hoeveel hectaren nieuw bedrijventerrein de stad en de provincie zoeken. In de planverantwoording lezen we dat er zal vastgehouden worden aan de taakstelling die eerder werd vastgelegd op 61,4 ha. In de planopmaak lezen we onder 4.1.1.1. Uitgangspunt: 'Uit de confrontatie van vraag en aanbod bleek dat de ruimtebehoefte op regionaal niveau voor de komende tien jaar 123,4 ha bruto bedraagt, gemakshalve afgerond naar 120 ha bruto'. Waar en wanneer werd de taakstelling van 61,4 ha vastgelegd? Hoeveel ha moet de komende vijf jaar beschikbaar zijn? Hoeveel ha wil de stad de komende vijf en komende tien jaar beschikbaar hebben?

Schepen **Richard Eeckhaut** (CD&V) zegt inleidend dat het nog geen MER-studie is, maar een kennisgevingsnota van Plan-MER. Dat is het begin van de opmaak van een MER en eigenlijk een vraag aan het stadsbestuur of er nog meer ideeën moeten onderzocht worden.

Op de vragen antwoordt de schepen dat de taakstelling van 61,4 ha werd vastgelegd in het provinciaal ruimtelijk structuurplan bij de taakstelling inzake bedrijvigheid. De stad heeft altijd gezegd dat er niet over een grotere oppervlakte kan gesproken worden.

In de kennisgevingsnota wordt geen uitspraak gedaan over het aantal ha en de vrijgave ervan.

Dergelijke nota vormt enkel de basis van het plan-MER en het PRUP, waarbij de ruimtelijke keuzes gemaakt worden. Een kennisgevingsnota is een vrij beknopt document dat de aanzet vormt van het planningsproces, waarbij de mening van het college vrij duidelijk is: alles moet binnen de grenzen van het kleinstedelijk gebied, dat nog zijn goedkeuring van afbakening moet krijgen. Doorn is dus niet inbegrepen, maar er zijn veel studies nodig om te weten wat wel haalbaar is.

Steven Bettens zegt dat het uiteraard niet over een MER gaat, want bij een PRUP hoort geen MER. Het PRUP geeft juridische zekerheid en daaraan is onlosmakelijk een Plan-MER verbonden. De stad kreeg de kennisgevingsnota van dat Plan-MER en moet daarover een advies formuleren. Het gaat niet enkel over de voorgenomen activiteiten, maar ook over de ligging van die uitbreidingsgebieden. Het is volgens het raadslid niet waar dat nog niet zou geweten zijn waar zal uitgebreid worden. Het aantal ha kan nog wijzigen, maar de zoekzone ligt nu al vast.

Volgens Steven Bettens is de afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied goedgekeurd op 20 maart 2009 en nadien zijn door de Raad van State terreinen geschorst en vernietigd, en nu zegt de schepen dat er niet gezocht wordt buiten de lijnen van het kleinstedelijk gebied.

Wanneer schepen **Eeckhaut** antwoordt dat dat het standpunt is van het schepencollege zegt raadslid **Bettens** dat hij niet begrijpt dat dat standpunt niet vermeld wordt in de kennisgevingsnota en dat het college een positief advies geeft. Hij merkt op dat van de 160 ha er 120 ha buiten het kleinstedelijk gebied ligt. Indien er dus 61 ha moet gezocht worden zal dat zeker buiten kleinstedelijk gebied zijn.

Schepen **Eeckhaut** merkt op dat de Plan-vergaderingen nog moeten beginnen. Er zullen openbare zittingen gehouden worden voor het RUP er is en zelfs vanaf de eerste voorstelling zal iedereen verwittigd worden.

Steven Bettens leest een citaat voor uit een krantenartikel van 2006: 'Oudenaarde wil geen 45 ha landbouwgrond opofferen. Het stadsbestuur roept alle grote en kleine politici op om een front te vormen tegen de mogelijke leemontginning van maar liefst 45 ha landbouwgrond. De Vlaamse regering wil namelijk in Mater en Volkegem grote hoeveelheden leem afgraven, maar de regering vroeg niet naar onze mening. Ze vonden het zelfs niet nodig om de eigenaars te verwittigen en bezwaren tegen de plannen indienen kan al niet meer. Het openbaar onderzoek werd namelijk op 4 december afgesloten'.

Het leemdossier ontplofte en toen ging het nog over een voorontwerp. Schepen Eeckhaut was toen volgens het raadslid terecht kwaad omdat hij niet werd ingelicht, zelfs al was maar een voorontwerp. Het echte plan moest nog komen en pas daarna kwam het Plan-MER en daarna het RUP. In die eerste fase waren de kouters van Mater en Volkegem al aangeduid.

Wanneer dit doorvertaald wordt naar het Plan-MER dat nu voorligt, gaat het niet op om te stellen dat er nog alle tijd is om inspraak te organiseren.

Steven Bettens merkt op dat van alle raadsleden schepen Eeckhaut het meest onderlegd is in verband met ruimtelijke uitvoeringsplannen en hij de meeste ervaring heeft. De schepen zou dus heel goed moeten weten dat het belangrijk is om vroeg te reageren.

Twee jaar na december 2006 was er een nieuw dossier, namelijk het oppervlaktedelfstoffenplan klei. Het raadslid citeert een uitspraak van een burger bij het voorontwerp: 'Het is ongehoord dat zelfs de eigenaars en pachters van grond door het stadsbestuur (of de Vlaamse overheid) niet verwittigd werden.'

Steven Bettens heeft toen dit dossier van bij het begin opgevolgd. Bij het administratief overleg, nog voor het allereerste document kenbaar was gemaakt, was er sprake van meer gebieden. Toen het

eerste voorontwerp van oppervlakedelfstoffenplan klei ter inzage lag waren er al gebieden uit geschrapd. Dus is het volgens het raadslid verkeerd om bij het voorliggend Plan-MER te zeggen dat we ons geen zorgen moeten maken. Er moet onmiddellijk geageerd worden en het raadslid herhaalt dat hij het heel jammer vindt dat het college geen opmerkingen formuleerde op de kennisgevingsnota.

Schepen **Eeckhaut** herhaalt dat inspraak wel nog mogelijk is. De plannen die door raadslid Bettens aangehaald werden hebben niets te maken met de doelstellingen van het PRUP. Het zijn de opdrachten van de provincie; de provincie moet zijn doelstellingen halen. De stad heeft de 121 ha al gereduceerd tot 61 ha en wil de oppervlakte nog meer doen dalen tot rond de grenzen van het kleinstedelijk gebied. Er kunnen bovendien geen bezwaren ingediend worden tegen een kennisgevingsnota, er kunnen alleen maar adviezen geformuleerd worden. Dit is een dossier dat al meer dan tien jaar hangende is en ook de no alternative staat erin: 'bij dit Plan-MER is het niet nodig het alternatief afzonderlijk te onderzoeken'. Volgens de schepen weet iedereen wat het alternatief is: de situatie zoals ze vandaag is.

Volgens **Steven Bettens** is die situatie van vandaag niet onderzocht: de leegstand wordt niet onderzocht, de beschikbare terreinen worden niet onderzocht.

Schepen **Eeckhaut** antwoordt dat dat allemaal in de nota staat. Vandaag is er ongeveer 30 ha industriegrond onbebouwd: Ring Bruwaan II: 2 percelen = 11,20 ha, Meersbloem: 6 percelen = 3,90 ha, Lindestraat: 1 perceel = 4,90 ha, Galgestraat Santens: 10,32 ha niet benut, Coupure: 5 ha niet benut. Dit alles samen is 30 ha en dat staat duidelijk in de nota.

Steven Bettens merkt op dat als men de taakstelling aanhoudt van het provinciaal ruimtelijk structuurplan, dat dateert van voor het gemeentelijke (2005), dat dat verkeerd is, want toen waren die geciteerde terreinen niet beschikbaar. Waarom moet nu 61 extra ha gezocht worden als er al meer dan 30 ha beschikbaar is?

Schepen **Eeckhaut** antwoordt dat de stad altijd gezegd heeft dat enkel kon gesproken worden over maximum 60ha, maar de doelstelling van de provincie is 120 ha en de provincie is trekker van dit project

Wanneer **Steven Bettens** zegt dat de provincie trekker is in samenspraak met de stad, antwoordt de **schepen** dat hierover nog geen enkele vergadering heeft plaatsgevonden.

Het **raadslid** onthoudt dat niet zal gekleurd worden buiten de lijntjes van het kleinstedelijk gebied.

- Het openbaar onderzoek liep van 23 januari tot en met 22 februari 2017. Hoe werd dit openbaar onderzoek kenbaar gemaakt? Werden eigenaars en omwonenden die in of bij mogelijk uitbreidingsgebied wonen, op de hoogte gebracht?

Schepen **Richard Eeckhaut** antwoordt dat het document digitaal en analoog raadpleegbaar was bij MER Vlaanderen, de provincie en de stad. Ook de buurgemeenten Kruishoutem, Zingem en Wortegem-Petegem hebben een analoge bundel gekregen en de vraag tot publicatie op hun websites. Er is verder een aankondiging verschenen in Het Laatste Nieuws op 23 januari 2017. De aankondiging is tevens geafficheerd in het ACM. Eigenaars en omwonenden hebben geen persoonlijke kennisgeving ontvangen.

Steven Bettens weet niet of het al dan niet op de stedelijke website gestaan heeft, maar hij vindt het vreemd dat omwonenden in het kleinstedelijk gebied, die rechtstreeks getroffen gaan worden, niet

op de hoogte gebracht zijn. Volgens het raadslid staat dit haaks op de intentie om een transparanter bestuur te worden. In het bestuursakkoord staat ook 'we kiezen voor een intenser overleg en een heldere communicatie met de bevolking, rechtstreeks en via adviesraden'. Dan is het te betreuren dat de mensen die aan een mogelijk uitbreidingsgebied wonen niet op de hoogte gebracht zijn.

Het raadslid stelt verder dat er een vergadering was van de milieuraad op 15 maart. Ook Groen heeft daar een vertegenwoordiger en toen hij vroeg wat die kennisgevingsnota inhield, kreeg hij geen antwoord, omdat dit een dossier is over ruimtelijke ordening.

Het openbaar onderzoek liep af op 22 februari. Het raadslid stelt dat dit had kunnen besproken worden tijdens een raadscommissie.

Schepen **Eeckhaut** antwoordt dat er een commissie zal georganiseerd worden en dat de mensen zullen geïnformeerd worden eens er iets te vertellen valt.

- De stuurgroep achter dit plan-MER stelt drie verschillende uitbreidingsmodellen voor en kiest voor het gebundeld model. In dit gebundeld model worden 153,6 ha aangeduid die in aanmerking zouden kunnen komen voor de inplanting van nieuwe bedrijventerreinen (wanneer de gebieden aangeduid worden op een luchtfoto komt de opmaker van dit plan zelfs aan 161,6 ha mogelijk uitbreidingsgebied). Bruwaan-West (8,4 ha) en Diepenbeek (9,9 ha) werden eerder door de Raad van State geschorst en vernietigd en worden nu opnieuw als mogelijk uitbreidingsgebied aangeduid. Een aaneengesloten zone van 50 ha agrarisch gebied ten zuiden van de geklasseerde kasseiweg Doorn (kant Marollestraat) en een tweede aaneengesloten zone van 60 ha agrarisch gebied aan beide zijden van de Ruibroekstraat worden als mogelijk uitbreidingsgebied aangeduid. Het overgrote deel van deze 110 ha agrarisch gebied zijn op het gewestplan aangeduid als landschappelijk waardevolle gebieden. Verder wordt 15 ha van het natuurreservaat Langemeersen als mogelijk uitbreidingsgebied aangeduid. Deze laatste 125 ha liggen buiten het afgebakend kleinstedelijk gebied Oudenaarde. 105,6 ha ligt in waardevol gebied rekening houdend met de harde grenzen. Het college van burgemeester en schepenen heeft unaniem een gunstig advies bij deze kennisgevingsnota waarin de ligging van de mogelijke uitbreidingsgebieden beschreven is. Hoe motiveert het college zijn advies bij de keuze van deze uitbreidingsgebieden?

Schepen **Eeckhaut** antwoordt dat, met de vernietiging van de verschillende deelRUPs, de afbakening van het kleinstedelijk gebied voor de bewuste locaties open bleef. De stad en de provincie wensen de afbakening te finaliseren. Dat kan enkel door een procedure van een PRUP, waarbij de taakstelling inzake bedrijvigheid conform het structuurplan grafisch wordt verankerd. De specifieke afbakening zal, zoals eerder vermeld, deel uitmaken van het latere planningsproces.

- Waarom wordt de reeds goedgekeurde uitbreiding 'Bruwaan Noord A' niet mee in rekening genomen?
- Enerzijds plaatst het stadsbestuur van Oudenaarde momenteel twee BPA's in herziening met de mogelijkheid ongeveer 20 ha bedrijventerreinen een andere functie te geven. Anderzijds wil de stad nieuwe bedrijventerreinen aanleggen buiten het kleinstedelijk gebied en waardevolle open ruimte aansnijden. Welke is de visie van de stad Oudenaarde over de verdere uitbreiding van bedrijventerreinen in haar stad? Welke concrete vraag is er naar industrieterrein? Om welke soort bedrijven gaat het? Welke garanties kunnen worden geboden door bedrijven die mogelijks kandidaat zijn in meerdere steden en gemeenten?

Schepen **Eeckhaut** antwoordt dat er nog geen officieel standpunt ingenomen is over de herziening van de bewuste BPA's, laat staan over de inhoudsafbakening. Er zal voor heel de zone langs de Schelde een masterplan opgemaakt worden en hij hoopt op veel inbreng van de raadsleden. Het opzet van het planningstraject is juist om de afbakening te finaliseren, waar de taakstelling moet gehaald worden maakt deel uit van het vervolgtraject. Wat de visie van de stad betreft is de taakstelling conform het structuurplan, namelijk 61,4 ha. De concrete vraag naar industrieterrein werd onderzocht in de ruimtelijk-economische studie van 2014. Uit deze studie kwam een ruimtebehoefte van meer dan 120 ha naar voor. Het gaat over regionale bedrijvigheid, cfr. de stedenbouwkundige voorschriften van Bruwaan-Noord.

Steven Bettens vraagt zich af hoe regionaal de term 'regionaal' is. Hoe actueel is de taakstelling? Hij stelt dat het in dit dossier niet aangewezen is om aan navelstaarderij te doen. De open ruimte in Vlaanderen staat enorm onder druk en het is aangewezen om verder te kijken dan de eigen stad. In het economisch knooppunt Zulte –Kruishoutem is nog ruimte en in Kluisbergen komen immense sites vrij. Welke plannen zijn er daarvoor?

Kan niet bekeken worden binnen zuid Oost-Vlaanderen wat waar beschikbaar is zodat onze kostbare open ruimte behouden kan blijven, zodat waardevol agrarisch gebied waardevol agrarisch gebied kan blijven en dat natuur natuur kan blijven.

Het raadslid bedankt tenslotte de schepen voor zijn toelichting en hij hoopt dat alles wat de schepen gezegd heeft ook lukt.

Vraag 2: geluidsmetingen langs gewestwegen

Op de gemeenteraad van 21 maart 2016 diende Groen een voorstel in om de minister van Mobiliteit te verzoeken maatregelen zoals de plaatsing van geluidsschermen en de aanplant van groenbuffers te nemen die de leefbaarheid van de woonkernen langs de N60 ten goede komt. De schepen antwoordde dat geluidswerende constructies in drie gevallen kunnen geplaatst worden. Oudenaarde zou enkel via het afsluiten van een samenwerkingsovereenkomst IX geluidsschermen kunnen krijgen. De stad dient hiervoor een voorstel te doen bij AWW. De schepen voegde eraan toe dat hij het voorstel wilde aankaarten tijdens een overleg met AWW. Ook de vraag voor groenbuffers zou de schepen op dat overleg voorleggen.

We zijn twaalf maanden verder. Langs de gewestwegen werden tijdens die periode de groenbuffers massaal verwijderd. De geluidsoverlast en de verspreiding van fijn stof is toegenomen. Uit onderzoek in 2008 blijkt dat 27% van de Vlamingen in zekere mate gehinderd worden door lawaai. Hierin speelt het geluid van wegverkeer een belangrijke rol. Algemeen kan gesteld worden dat weinig mensen zullen gehinderd worden wanneer de gemiddelde geluidsblootstelling onder de 50 dB blijft. Bij 60 dB wordt al een beduidend aantal van de omwonenden gehinderd. Vanaf 70 dB ondervinden steeds meer mensen hinder en worden ook de gezondheidsrisico's groter. Voertuigen produceren op twee manieren geluid: het geluid van de motor en het geluid veroorzaakt door het rollen van de banden op het wegdek. Bij lage snelheden is het geluid van de motor dominant. Bij hogere snelheden – vanaf 40-50 km/uur) wordt het geluid van de motor overstemd door het rolgeluid van de banden. Bij vrachtwagens gebeurt dit vanaf 70-80 km/uur.

Vraag:

- Heeft het stadsbestuur reeds overleg gepleegd met AWW over geluiddempende maatregelen langs de N60? Wat was het resultaat? Indien niet, wil de stad de vraag voor verhoging van de

verkeersleefbaarheid langs de N60 dringend agenderen en ijveren voor duurzame oplossingen zoals de (her)aanplant van groenschermen en het plaatsen van geluiddempende schermen (waarbij dus met het gewest in overleg moet gegaan worden om een samenwerkingsovereenkomst IX op te starten?)

- Zoals uit de toelichting bij deze vragen blijkt, wordt geluidsoverlast vooral veroorzaakt door het rollen van de banden op het wegdek. Wanneer het wegdek bestaat uit betonplaten, is de overlast nog groter. Iedere keer banden over een band tussen twee betonvakken gaan, veroorzaakt dit nog meer lawaai. De aard van het wegdek van de N459 is dan ook meer dan waarschijnlijk de oorzaak van de hoge geluidswaarden. Wil de stad bij het gewest aandringen om de huidige betonverharding te overlagen met asfalt? Naar verluidt is dit een beproefde techniek, waardoor het geluid onmiddellijk met meerdere decibels daalt. Wil de stad, indien aangewezen, ook aandringen op andere maatregelen om ook langs de N459 de verkeersleefbaarheid te verhogen?

Schepen **Lieven Cnudde** (CD&V) antwoordt dat geluidswerende constructies in drie gevallen kunnen geplaatst worden:

- Wanneer de woonzones zijn opgenomen in de prioriteitenlijst Geluid. Die lijst kadert in de verdere uitwerking van de Europese richtlijn over de evaluatie en beheersing van omgevingslawaai. Er zijn geen zones in Oudenaarde die op deze prioriteitenlijst voorkomen.
- Als milderende maatregel naar aanleiding van een MER, in het kader van de stedenbouwkundige vergunningsprocedure van een infrastructuurproject. Dit is niet het geval voor de zones langs de N60.
- Door het afsluiten van samenwerkingsovereenkomst IX in samenspraak met de lokale besturen. Bij deze optie betaalt de gemeente doorgaans een financiële bijdrage in de kosten voor de uitvoering van de werken. Deze bijdrage wordt berekend op basis van het maximaal gemeten geluidsniveau (gevelbelasting) en rekening houdend met bestaande bewoning. Indien het maximaal gemeten geluidsniveau, veroorzaakt door het wegverkeer, minder dan 65 dB bedraagt, betaalt de gemeente 100% van de bouwkosten.

Bestaande geluidskaarten op geopunt.be tonen dat in de buurt van de N60 slechts een zeer beperkt aantal woningen op grondgebied Oudenaarde in een zone liggen met een geluidbelasting van meer dan 65 dB, waardoor, indien gekozen zou worden voor plaatsen van geluidsschermen, de stad vrijwel alle kosten zou moeten dragen.

Op de beschikbare geluidskaarten zijn geen gegevens opgenomen over de N459, Deinzestraat. Het eerste gedeelte van de N459 heeft asfaltbestrating. Het tweede deel zijn betonvakken. Op dat tweede deel zijn weinig huizen gelegen waardoor de vraag naar de noodzaak van geluidswerende maatregelen zich stelt.

De schepen stelt verder dat er tussen maart 2016 en maart 2017 geen algemeen overleg tussen het stadsbestuur en AWW heeft plaatsgevonden, hoewel de stad regelmatig aandrang om een datum vast te leggen. Wat hier besproken werd vandaag zal zeker op de agenda komen van het overleg.

Steven Bettens vindt dit alvast een positief antwoord. Hij zegt dat de schepen verwijst naar de geluidskaarten op geopunt.be, maar Groen deed ook zelf metingen, met apparatuur die gehuurd werd bij de provincie. Langs de N60 werden metingen gedaan op 27 plaatsen, waar we in de vork zitten van 68-78 dB. Deze metingen worden bevestigd door de geluidskaart op geopunt.be. Die kaart kan vergroot worden tot het niveau van individuele woningen die last hebben van meer dan 65dB. Tussen de Deinzestraat en de Kortrijkstraat hebben 8 woningen permanent last van meer dan 70dB; 24 woningen hebben last van 65dB en meer. Vanaf 65dB krijgt de stad toelagen om schermen te

plaatsen. Het raadslid vraagt om een officiële vraag in te dienen om metingen te doen om zo tot maatregelen te kunnen komen.

Voor de N459 zijn er geen metingen op geopunt.be, maar er zijn resultaten van eigen metingen. Alle auto's registreren 70 dB, gemeten 25 meter van de weg; vrachtwagens maken geluid tot 88 dB. Het gaat hier over 30 tot 40 woningen, dus hier is het nog dringender om maatregelen te nemen. Een beproefde techniek is het overlagen. Een verlaging van 5 à 7 dB zou al een grote vooruitgang zijn voor de mensen die daar wonen. Op het stuk waar de meeste woningen staan werd bij de heraanleg van de straat, meer dan 10 jaar geleden, een proefbetonlaag aangelegd, maar dat werd nooit geëvalueerd. Dit zou misschien eens kunnen onderzocht worden.

Het grootste probleem zijn de vrachtwagens, die sinds de tolheffing de N459, waar geen tol geheven wordt, gebruiken als sluipteg, ondanks de tonnagebeperking.

Het raadslid herhaalt zijn vraag om het overleg met AWW niet uit te stellen en officiële metingen aan te vragen.

Schepen **Cnudde** zegt dat hij het probleem onderkent en dat Steven Bettens zeker een punt heeft wanneer hij het heeft over de geluidsoverlast door vrachtwagens. Ook de stad wil over die weg ten gronde met AWW overleggen over het geluid. Hij begrijpt dat er een probleem is voor de omwonenden.

Raadslid Folke D'Haeyer (Groen)

Vraag: skatepark Rodelos

Op de gemeenteraad van 26 september 2016 stelde Groen enkele vragen over het skatepark aan de Rodelos. Schepen Peter Simoens beloofde een vergadering te beleggen met de gebruikers van het skatepark en deze bevraging vooraf aan te kondigen via aanplakking aan het skatepark. Door het eigen karakter van de beoefende sport(en) is het moeilijk om een spreekbuis te vinden volgens de schepen. Nochtans bevroeg ik/skater Folke D'Haeyer op amper enkele weken zo'n 300 gebruikers en/of sympathisanten. Er werd op het terrein ook met de sportdienst gekeken naar enkele kapotte toestellen, er werd gevraagd om andere elementen te herschikken wegens slechte positie.

Vragen:

- Kan het multifunctionele sportterrein, dat midden het oorspronkelijke skatepark staat, verhuizen?
- Waarom werd er nog geen overleg met de gebruikers van het skatepark georganiseerd en wanneer zal dit dan wel plaatsvinden?
- Welke conclusies trok de stad uit de resultaten van de bevragingen door mij/Folke D'Haeyer bij de gebruikers?
- Kan er onderzocht worden of er geen betere locatie voor het skatepark zou bestaan?

Schepen **Peter Simoens** (open VLD) antwoordt:

- Het multifunctionele sportterrein werd geplaatst op de KWS-verharde oppervlakte, waarop verspreid een aantal skatetoestellen stonden. De skatetoestellen werden herplaatst volgens de geldende normering. Nadien werden er op vraag van de skaters betonnen skatetoestellen gekocht en geplaatst. Voorlopig kunnen we nog niet antwoorden over een eventuele verhuis van het sportterrein omdat het niet zo eenvoudig is om een alternatieve locatie te vinden.

- Er werd nog geen overleg georganiseerd omdat er nog naar een valabele alternatieve locatie wordt gezocht voor een exclusief skateterrein.
- De petitie was vrij suggestief. De uitkomst zou misschien anders geweest zijn indien men het op een wetenschappelijke manier zou gedaan hebben. De petitie is niet wetenschappelijk onderbouwd en niet representatief. Er stond vooraf al in dat veel toestellen verouderd zijn en dus gevaarlijk, dat het zand van het speelpleintje storend is voor skaters, dat de ondergrond in KWS een slechte materiaalkeuze is, dat er over het algemeen weinig onderhoud gebeurt,...
- Ook in de online enquête zaten tendentieuze vragen. Er blijkt wel uit dat een meerderheid de locatie wel goed vindt. De huidige verlichting wordt als onvoldoende bestempeld en dat is terecht. Daar wordt dit jaar aan gewerkt, zodanig dat het skatepark verlicht zal zijn en ook de Finse piste. Veel mensen halen aan dat er een vuilbak moet komen, maar er staan er drie en er is ook een vangnet.
We hebben de problematiek van het skatepark ook voorgelegd aan de firma die de skatetoestellen geplaatst heeft. Wat de niet-betonnen ramps betreft is er geen herstelling meer mogelijk. Er zal dus een investering nodig zijn, maar de skaters mogen blij zijn dat het stadsbestuur is blijven investeren in skate-infrastructuur, zodanig dat het aantal toestellen niet gering is in vergelijking met andere steden en gemeenten.
- Wat de samenhang van de skatetoestellen betreft: de stad had vroeger nooit gedacht dat skaten zo populair zou worden. Er zijn nu drie skatezones en een half pipe. Voordeel van die zones is dat voor alle skaters voldoende ruimte is.
- Toestellen: de niet-betonnen toestellen zullen moeten vervangen worden; bij de betonnen toestellen is de enige slijtage de verf. Voor het herstellen van de betonnen toestellen kunnen offertes gevraagd worden. De half pipe is van polyester, maar dat materiaal is niet geschikt om op te skaten.
- Het organiseren van skatewedstrijden moet bestendig worden.
- Voor er sprake kan zijn van vervangen of herstellen van toestellen moet eerst gezocht worden naar een andere locatie, waar het eventueel ook mogelijk is om indoor te skaten. Ook het multifunctioneel terrein kan moeilijk verplaatst worden zolang er geen alternatief is.

Folke D'Haeyer antwoordt:

- De skatetoestellen stonden inderdaad verspreid voor het multifunctioneel terrein er was. Het gaf de suggestie dat heel het terrein het skatepark was. Daarna kwamen er betonnen toestellen, die spijtig genoeg opnieuw op een KWS-ondergrond geplaatst werden.
- De mening van het raadslid zit inderdaad verwerkt in de petitie, waardoor ze suggestief kan overkomen. Hij wil alle mailadressen bezorgen, zodat dezelfde mensen door de stad op een objectieve manier kunnen bevroegd worden.
- Hoewel de schepen de petitie niet objectief noemt, neemt hij toch een aantal conclusies over, zoals het feit dat het een goede locatie is.
- Het skatepark geeft over het algemeen een vuile indruk omdat er van het multifunctioneel terrein enorm veel zand op het skatepark komt en er groeit ook veel onkruid. Hij vraagt om regelmatig te kuisen.
- De niet-betonnen toestellen zijn te oud, maar nieuwe toestellen op de KWS-ondergrond plaatsen is een investering die nergens toe leidt.

Het raadslid eindigt met een quote van een skater, waarin alle eerdere opmerkingen nog eens vervat zitten.

Raadslid Dagmar Beernaert (Sp.a)

Vraag 1: Erfgoeddag

De 17^{de} editie van erfgoeddag gaat door op zondag 23 april en zoekt deze keer toenadering tot de zorgsector met als thema 'zorg'. Volgens de website van stad Oudenaarde een veelzijdig thema, waarvan ook in Oudenaarde verschillende invalshoeken belicht worden op erfgoeddag. Voor de organisatie van de erfgoeddag gaat stad Oudenaarde onder andere in zee met het wit-gele kruis Oost-Vlaanderen, in het kader van een tentoonstelling over thuisverpleging. In Oudenaarde zijn er echter ook tal van andere organisaties in de sector van de thuisverpleging.

Daarom volgende vragen:

Werd voor de organisatie van deze erfgoeddag die volledig kadert in het thema 'zorg' ook contact opgenomen met andere organisaties uit de zorgsector? Waarom wel/niet?

Schepen **Guy Hove** (Open VLD) antwoordt dat voor de organisatie van erfgoeddag 2017 contact werd opgenomen met alle erfgoedpartners en alle zorginstanties op basis van de sociale kaart: diverse thuiszorginstellingen, RVT's, OCMW, C.G.G.Z., Kin en gezin, Algemeen ziekenhuis Oudenaarde, ziekenzorg, IVV St.-Vincentius, Heuvelheem, Netwerk Levenseinde,...

Deze instellingen werden uitgenodigd voor:

- Info over het jaarthema in samenwerking met de provincie: 9/11/2016
- Info en aanpak in Oudenaarde: 20/12/2016
- Werkvergadering met partners die deelnemen: 12/1/2017

Het verslag van de bijeenkomst van 20/12/2016 over info en aanpak in Oudenaarde werd nog naar alle erfgoedpartners en zorginstanties, zoals daarnet opgesomd, opgestuurd, ongeacht of ze aanwezig waren of niet.

Vanaf de werkvergadering van 12/1/2017 heeft de dienst cultuur zich voor de coördinatie en de communicatie beperkt tot die organisaties die hun deelname aan erfgoeddag 2017 hadden toegezegd.

De schepen concludeert dat er dus ruim uitgenodigd werd, maar dat het de vrije keuze is van de instanties om al dan niet deel te nemen.

Dagmar Beernaert bedankt de schepen voor zijn uitgebreid antwoord. Zijzelf had het signaal gekregen van enkele zorgpartners, die blijkbaar niet ingelicht waren; ze zal hen de info bezorgen.

Vraag 3: aanleg nieuwe atletiekpiste Oudenaarde

De tartanatletiekpiste in Oudenaarde dateert van 1997 en blaast dit jaar dus 20 kaarsjes uit. De piste heeft haar beste jaren gehad en een grondige vernieuwing dringt zich op. Enkele maanden terug liet de bevoegde schepen in de pers optekenen dat een nieuwe atletiekpiste nog deze legislatuur zou verwezenlijkt worden.

Over de locatie voor een nieuwe atletiekpiste is echter nog geen duidelijkheid. Enerzijds werd geopperd de piste binnen de grenzen van de huidige sportzone te situeren. Hiervoor was een positief antwoord nodig van Aquafin in verband met het overwelven van de Coupure. Ook de site Santens werd naar voor geschoven als mogelijke locatie.

Renovatie van de oude piste zou 500.000 euro kosten, de aanleg van een nieuwe piste wordt door de schepen begroot op 1,2 miljoen euro.

Atletiekclub KASVO werd in het kader van de aanleg van een nieuwe atletiekpiste en de mogelijke nieuwe locatie van de piste tot op vandaag nog niet geconsulteerd. KASVO telt meer dan 400 leden, maar kan door de beperkte accommodatie bepaalde belangrijke wedstrijden niet organiseren, zoals bijvoorbeeld de Beker van Vlaanderen.

Daarom volgende vragen:

- Wat is de stand van zaken in het dossier voor de aanleg van een nieuwe atletiekpiste?
- Is er reeds duidelijkheid over de vooropgestelde locatie voor de nieuwe atletiekpiste?
- Kreeg het stadsbestuur reeds een antwoord van Aquafin?
- De vooropgestelde kostprijs voor de aanleg van een nieuwe atletiekpiste werd door de schepen geraamd op 1,2 miljoen euro. Op welke plannen/faciliteiten werd dit bedrag begroot?
- Waarom werd tot op vandaag nog niet rond tafel gezeten met atletiekclub KASVO?
- Wordt er overleg voorzien? Zo ja, wanneer?
- Wat is de verdere timing in dit dossier?

Schepen **Peter Simoens** (Open VLD) antwoordt inleidend dat de atletiekpiste de zoveelste schakel in een ketting is. De sportaccommodatie wordt stap voor stap aangepakt. Het zwembad gaat binnenkort open, de werken aan de sporthal gaan starten, er komt een petanquecomplex, het boogschutterscomplex is bijna af,... Er zijn dus al belangrijke investeringen gedaan en er staan er op stapel. Een volgende fase zou het voetbalstadion kunnen zijn, maar men wenst dat daar geen atletiekpiste meer zou rond zijn. Wanneer aan die wens tegemoetgekomen wordt, dan moet er nagedacht worden over een atletiekpiste op een andere locatie. We moeten ook niet enkel rekening houden met wedstrijden die KASVO dan zou kunnen organiseren, maar ook met het kostenplaatje, dat niet min is.

Er zijn dus nog geen besluiten genomen in dit dossier, gezien de mogelijke locatie op het G-terrein van verschillende factoren afhangt. De verhuis van Rugby Rhinos is voorzien tegen september 2018. Aquafin is principieel akkoord dat de Coupure daar ingekokerd wordt, maar er is nog geen duidelijkheid over de eigendomsstructuur en dus over wie wat zal financieren. Alles is dus nog in een embryonale fase, want er is nog geen duidelijkheid over de locatie.

Volgens de schepen was het dus zinloos om reeds vergaderingen met KASVO te plannen, maar de club kent wel alle bedenkingen.

Volgens een offerte zou een nieuwe atletiekpiste 1,2 miljoen euro kosten, maar de kostprijs is afhankelijk van de locatie en dit is dus een ruwe raming. In het meerjarenplan bij het budget 2017 is voor 2018 1,5 miljoen euro voorzien en in 2019 1 miljoen.

Qua timing antwoordt de schepen dat het mooi zou zijn indien het administratief dossier rond zou zijn dit jaar en hij wil ook de eigendomsproblematiek dit jaar nog tot een goed einde brengen. Dan kan gestart worden met overleg om een volgende fase te kunnen aanvangen begin 2018.

Dagmar Beernaert zegt dat uit het antwoord lijkt dat het dossier nog in een embryonale fase zit, maar in het artikel in de krant staat duidelijk 'als Aquafin akkoord is, doen we het op de Coupure'. Je kan het de club dus niet kwalijk nemen dat ze op basis van dit artikel denken dat er binnenkort een nieuwe atletiekpiste komt.

Het raadslid vindt het ook vreemd dat blijkbaar wel vergaderd is met de voetbalclub, gezien gesteld wordt dat de club een stadion wil zonder atletiekpiste.

De schepen zegt verder dat firma's lieten weten dat, naargelang de ondergrond, een nieuwe

atletiekpiste 1,2 miljoen euro zou kosten. Er zijn dus al firma's aangeschreven of bevraagd, maar niet de atletiekclub. Ze had de volgorde liever omgekeerd gezien.

Schepen **Simoens** zegt ook wel eens buiten te komen en hij ontmoet vaak mensen van de atletiekclub op de piste. Er zijn dus al informele gesprekken geweest, maar geen formele. Zolang er geen concreet en duidelijk dossier is, waarover het schepencollege een beslissing kan nemen, heeft hij niet het recht officieel overleg te organiseren met de atletiekclub.

Er is een artikel verschenen in de krant naar aanleiding van de goedkeuring van het budget 2017 en het bijhorende meerjarenplan 2018-2019. Daar staan twee bedragen ingeschreven en dat is de enige officiële beslissing die al genomen is.

We willen geen ijdele beloftes doen aan KASVO zolang niet alle vraagtekens opgelost zijn en dan wordt eerst een grondig dossier voorgelegd aan het schepencollege. Er zal daarna meermaals zowel met de atletiekclub als met de voetbalclub formeel overlegd worden om tot een mooi resultaat te komen.

Dagmar Beernaert kijkt uit naar de opmaak van een goed, stevig dossier.

Vraag en voorstel 4: tarieven nieuw zwembad

Op 29 april opent het nieuw zwembad dat samen met Sportoase werd gerealiseerd. Uitbating en het vaststellen van de tarieven zou een taak zijn van Sportoase. Tijdens de gemeenteraad van januari liet de schepen weten dat de tarieven zoals overeengekomen in de concessieovereenkomst zouden worden bekeken in de schoot van het overlegcomité. In de notulen van het schepencollege konden we lezen dat er met Sportoase een aanpassing van de tarieven voor zwemclub Ozeka werd onderhandeld. Zij betalen 7,50 euro per baan per uur i.p.v. 10 euro. Deze aanpassing werd toegevoegd aan de concessie. Uit mailverkeer met de bevoegde schepen blijkt dat verdere aanpassingen aan de tarieven niet in de lijn van de verwachtingen liggen.

In het 'oude' zwembad de.zwem.com betalen gezinnen met een OK-pas 1,50 euro i.p.v. 2,50 euro; in de nieuwe tarieflijst komt deze doelgroep niet meer voor. Zij betalen dus de volle pot.

Ondertussen verscheen in de krant een artikel waarin staat dat het tarief van 1,50 euro behouden blijft voor de OK-pas. Het verschil zou worden bijgepast door de stad of het OCMW. Werd dit onderhandeld?

In de concessie werd bepaald dat de concessionaris jaarlijks 800 individuele zwembeurten gratis ter beschikking stelt van stad Oudenaarde.

Daarom volgende vragen:

- Werden er naast de aanpassing van de tarieven voor zwemclub Ozeka nog mogelijke tariefwijzigingen besproken?
 - o Zo ja, wat was het resultaat van de besprekingen? Werden er nog andere tariefwijzigingen doorgevoerd?
 - o Zo neen, waarom werden andere tariefwijzigingen niet op tafel gelegd?
- Werd er een aangepast tarief afgesproken voor mensen met een OK-pas?
- Aan wie zal het stadsbestuur de 800 overeengekomen gratis zwembeurten per jaar toekennen?

Daarom volgend voorstel:

Stad Oudenaarde en Sportoase behouden het tarief van 1,50 euro per zwembeurt voor mensen met een OK-pas.

De 800 gratis individuele zwembeurten, zoals overeengekomen in de concessieovereenkomst tussen Sportoase en stad Oudenaarde, worden integraal toegekend aan deze doelgroep.

Schepen **Peter Simoens** (Open VLD) zegt inleidend dat de stad met Sportoase afgesproken had dat er niet zou gecommuniceerd worden over de tarieven, zolang Sportoase niet aan zijn communicatieplan begonnen is. Sportoase zal tien dagen voor de opening van het zwembad een krantje aan huis laten bedelen met uitleg over de tarieven en de faciliteiten. Maar aangezien er nu een vraag over gesteld wordt zal er toch geantwoord worden.

De ter beschikking gestelde faciliteiten in het splinternieuwe zwembad zullen veel uitgebreider zijn dan dit vandaag het geval is. De mensen zullen zeker willen betalen voor de accommodatie. Wie naar de sauna wil betaalt elders al vlg 25 euro per uur.

Accommodatie: het 25-meterbad heeft 8 banen i.p.v. de huidige 6, er is een sportbad en een instructiebad met beweegbare bodem. Er is een uitgebreid recreatiebad met een borrelligbank, een massage-waterstraat, twee bruisbulten, een waterkreek, 3 nekdouches en 2 massagedouches. Er is ook een peuterbad met speeltuigen en glijbanen en een wellnesszone met biosauna, Finse sauna en hamam.

Tijdens de gemeenteraad van 26 januari 2015 werden de concessieovereenkomst, het subsidiebesluit, het verstrekken van een stadswaARBorg en het recht van opstal voor de bouw en de exploitatie van een stedelijk zwembad eenparig goedgekeurd. De tarieven werden vastgelegd in een bijlage van het contract. In het concessieverdrag werd vermeld: 'de concessionaris legt elke mogelijke wijziging van de tarieven op het overlegcomité ter kennisgeving voor aan de concessiegever. Elke mogelijke wijziging van de tarieven voor scholen en clubs vereist de voorafgaande, schriftelijke en uitdrukkelijke goedkeuring van de concessiegever'.

Het is onjuist te beweren dat de volwassenen meer dan dubbel zoveel zullen betalen dan nu het geval is. Nu betalen volwassen inwoners 2,50 euro voor een uur. Als men ook wil gebruik maken van het stoombad en de whirlpool betaalt men daar bovenop telkens 1,70 euro. Dat betekent een totaal van 5,90 euro. In het nieuw zwembad betalen de volwassenen 5,50 euro all-in. Het tarief ligt dus 0,40 euro lager en dit voor een onbeperkte tijdsspanne, zelfs voor een volledige dag.

Het is ook onjuist dat mensen met een OK-pas de volle pot zullen moeten betalen. Het stadsbestuur is van oordeel dat deze mensen aan hetzelfde tarief van vandaag moeten kunnen zwemmen, namelijk 1,50 euro per beurt, met onbeperkte duur. Voor dat bedrag kunnen ze ook gebruik maken van alle faciliteiten. De rest wordt bijgelegd door de stad of het OCMW. Vroeger was dit gedeerde winst, nu is het een kost. Sportoase kende de OK-pas niet, want iets dergelijks bestaat niet in de steden waar de andere vestigingen van Sportoase zijn. Sportoase heeft zijn tarieven gebaseerd op een financieel plan en een businessplan.

Voor de tarieven van het clubzwemmen heeft het stadsbestuur met succes onderhandeld met Sportoase. De clubs zullen kunnen zwemmen aan het tarief van 7,50 euro per baan in de plaats van het initieel voorzien tarief van 10 euro per baan. Als deze clubs aantreden met jongeren tot 18 jaar zullen ze een vermindering genieten van 50%, die de stad bijlegt, zijnde 3,75 euro per baan.

Het zijn dus voordeelprijzen, wanneer men bekijkt wat men ervoor krijgt. De enige ontgoocheling is dat het volwassenentarief al geldt vanaf 12 jaar, terwijl de stad het op 18 jaar zou willen. Dat is al meermaals aangekaart bij Sportoase en we zullen het blijven aankaarten.

De 800 gratis zwembeurten die ook onderhandeld werden, zullen gebruikt worden voor allerlei sportactiviteiten die de stad organiseert voor de inwoners, bv. doe-aan-sport-beurs.

Steven Bettens (Groen) merkt op dat niet alle mensen naar een zwembad gaan om naar de sauna te gaan; sommigen willen gewoon baantjes zwemmen.

Hij vindt het goed dat mensen met een OK-pas aan een voordelig tarief kunnen zwemmen, maar het solidariteitsprincipe geldt hier niet. De stad betaalt het volledige verschil van 4 euro. De zes sportverenigingen die nu al een verminderd tarief geven aan OK-passers betalen de helft van die korting, de stad de andere helft. Sportoase ontloopt deze extra kost en gaat dus niet mee in het solidariteitsprincipe, hoewel ze een mooie stuiver verdient aan het uitbaten van het zwembad.

Schepen **Simoens** zegt dat de stad tussenkomt bij de clubs en de scholen waar kan gebruik gemaakt worden van de OK-pas, maar hier gaat het niet over duizenden euro's. Er moet hierover niet onderhandeld worden met Sportoase, want bij hun andere vestigingen kennen ze dat systeem niet en als de stad vasthoudt aan dat laag tarief, moeten we de korting ten laste nemen.

Dagmar Beernaert zegt dat het inderdaad niet over een groot bedrag zal gaan, maar voor haar gaat het ook over het principe. Er wordt wel een voordeeltarief bedongen voor de zwemclub, wat in het nadeel is voor Sportoase. Ze gaat er volledig mee akkoord dat dit onderhandeld werd voor de club en voor de scholen, maar hetzelfde principe wordt niet doorgetrokken voor mensen met een OK-pas. Ze is blij dat er nu een voorstel is, maar ze volgt de redenering van Steven Bettens. Ze vraagt dan ook de stemming over het eerste deel van haar voorstel, want tot nu stond nergens in de notulen van het schepencollege dat het OK-pas tarief van 1,50 euro blijft.

Schepen **Simoens** antwoordt dat OZEKA een veel intensievere gebruiker is van het zwembad dan de OK-passers, men kan dat niet vergelijken.

Er is al eerder over het OK-pas tarief gesproken in het college, vandaag is het er officieel beslist.

Burgemeester **De Meulemeester** bevestigt dat het officieel beslist is en dat iedereen hier rond de tafel er mee akkoord gaat.