

Gemeenteraad 29 mei 2017

Burgemeester **De Meulemeester** (Open VLD) verwelkomt iedereen en zegt dat raadslid Van Waeyenberghe (onafh.) verontschuldigd is om professionele redenen.

De burgemeester stelt voor om eerst punt 28 van de agenda te behandelen, gezien de ruime publieke belangstelling. Iedereen gaat akkoord.

Ook de vragen en voorstellen van de raadsleden Kristof Meerschaut (N-VA) en Steven Bettens (Groen) en de amendementen van Groen kunnen nu aan bod komen.

28 BIRO. Kennisgevingsnota Plan-MER PRUP Regionaal bedrijventerrein Oudenaarde

Burgemeester **De Meulemeester** (Open VLD) geeft volgende toelichting:

‘De provincie Oost-Vlaanderen heeft de taak om ruimte te voorzien voor regionale bedrijvigheid.

Ook in Oudenaarde aanzien zij dit als een belangrijke opdracht, ingevolge het feit dat de stad ruimtelijk geselecteerd werd als kleinstedelijk gebied, en als dusdanig als een ‘economisch knooppunt’ wordt beschouwd.

Nadat enige tijd geleden tijdens een vorig proces, waar vier deelplannen werden vernietigd door de Raad van State, door het provinciebestuur het initiatief genomen werd om een ruimtelijk-economische studie te laten uitvoeren door een studiebureau, dit om de nood aan nieuwe ruimte voor bedrijvigheid te kunnen afoetsen.

Uit het onderzoek kwam als resultaat naar voor dat er nood zou bestaan voor bijkomende ruimte voor bedrijvigheid in Oudenaarde.

Maar uit deze studie is eveneens naar voor gekomen dat moet gestreefd worden naar een optimalisatie van bestaande bedrijventerreinen. Optimaal ruimtegebruik is belangrijk. Vanuit de stad werden hiervoor de voorbije jaren contacten gelegd met bestaande bedrijven, die nog restgronden bezitten, met de vraag deze aan te snijden. Leegstaande gebouwen en ongebruikte terreinen willen we zoveel mogelijk hergebruiken en activeren. Het is ook zo dat de voorbije jaren weinig gronden voor ontwikkeling van bedrijvigheid, werden aangeboden door de markt.

Dit ruimtelijk-economisch onderzoek was de start van een planningsproces, waar de eerste stap het onderzoek naar de milieueffecten behelst, namelijk de kennisgevingsnota Plan-MER regionaal bedrijventerrein Oudenaarde, waar het openbaar onderzoek nog loopt tot en met 7 juni e.k.

Onder impuls van de stad werd 14 dagen geleden door het provinciebestuur een druk bijgewoonde infoavond georganiseerd, waarbij het volledige verloop van de procedure en de verschillende inspraakmogelijkheden werden toegelicht.

Uiteraard is het zoeken naar ruimte voor ondernemen een zeer delicate evenwichtsoefening, waarbij alle andere functies die een ruimte vervullen, in de weegschaal moeten gelegd worden. Onze ruimte is immers niet oneindig, maar eindig. Er kan en mag dus geenszins kwistig mee worden omgegaan. Daarom is allereerst een zeer grondig bijkomend onderzoek nodig naar de eventuele actuele nood aan extra ruimte voor bedrijvigheid.

Concreet leggen we u twee ontwerpbeslissingen voor waar wij, in deze fase van het planningsproces, het standpunt van de stad willen kenbaar maken en als dusdanig, binnen het openbaar onderzoek, dit vanuit deze gemeenteraad, als besluit willen overmaken aan het provinciebestuur en aan LNE van het Departement Omgeving.

Binnen de contouren van het kleinstedelijk gebied:

Wanneer we over het kleinstedelijk gebied spreken, is het zeer duidelijk dat een uitbreiding tot aan de Vaddenhoek in Mullem, de Sint-Amandusstraat in Heurne, de open kouters van de Doorn, de Ruibroekstraat en de Beekstraat in Eine, gebieden zijn die niet behoren tot het kleinstedelijk gebied en als dusdanig uitgesloten worden van bijkomende bedrijvigheid. In de andere gebieden waar zich open kouters bevinden, komen deze volgens het BRV niet in aanmerking voor ontwikkeling van bedrijvigheid.'

Er liggen **twee ontwerpbesluiten** voor, waar de burgemeester meer uitleg wil over geven.

De **eerste ontwerpbeslissing** gaat over het feit dat het eerste openbaar onderzoek, dat liep van 23 januari tot 22 februari 2017 moet overgedaan worden wegens een procedurefout van de provincie. Deze nieuwe inspraakronde loopt tot en met woensdag 7 juni 2017. Ondertussen heeft de stad ook beslist een infomoment te organiseren. Deze infoavond vond onder grote belangstelling plaats op woensdag 17 mei.

Artikel 1 gaat over communicatie: de stad zal de burger duidelijk, tijdig en correct informeren en bij de bevoegde overheid aandringen hetzelfde te doen en dat telkens frequent genoeg en op een transparante manier.

De burgemeester voegt hieraan toe dat dit ook geldt voor toekomstige dossiers van zowel de federale, de Vlaamse als de provinciale overheid, die invloed hebben op het grondgebied van Oudenaarde. De stad zal telkens een infomoment eisen en erop toezien dat het gebeurt.

Artikel 2 gaat over het advies dat de stad geformuleerd heeft in februari. Artikel 2 stelt dat de stad enkel akkoord kan gaan om de discussie hierover ten gronde te kunnen voeren. Het is dus niet zo dat de stad een gunstig advies gegeven heeft voor de afbakening, die eigenlijk nog niet gebeurd is, maar ook niet voor de zoekzones die erin vervat zijn. Er is alleen een gunstig akkoord gegeven om alles ten gronde te onderzoeken en alle elementen en alle voorstellen moeten bij die discussie aan bod komen.

In het **tweede ontwerpbesluit** zegt de stad dat we als stadsbestuur bij de provincie zullen aandringen om de ruimtelijk-economische studie aan een evaluatie te onderwerpen. De studie is een drietal jaar geleden opgemaakt en is vatbaar voor discussie. Er moet met alle elementen rekening gehouden worden en er moet ook geactualiseerd worden. De stad dringt er bij de provincie op aan om deze studie te onderzoeken, te evalueren en te actualiseren. Zolang die actualisatie niet gebeurd is, kan er ook verder niets gebeuren.

In **artikel 2** zeggen we dat we als stadsbestuur ons standpunt herhalen, zoals meegedeeld door de schepen van ruimtelijke ordening tijdens de zitting van 27 maart 2017. Het standpunt werd ingenomen door het voltallig schepencollege: de ontwikkeling van nieuwe terreinen in het kader van het PRUP kan enkel binnen de contouren van het kleinstedelijk gebied, zoals oorspronkelijk afgebakend door het MB van 20 maart 2009.

Steven Bettens (Groen) zegt inleidend dat hij het vreemd vindt dat er voor één agendapunt twee ontwerpbeslissingen voorliggen. Hij vindt het ook eigenaardig dat die pas aan de raadsleden bezorgd werden vijf dagen voor de zitting, hoewel het volgens het gemeentedecreet minstens acht dagen moet zijn. Hij vindt het ook vreemd dat die ontwerpbeslissingen verstuurd zijn anderhalve dag nadat de toegevoegde punten moesten ingediend zijn. Hij heeft de indruk dat gewacht is op de toegevoegde punten van de oppositie om dan pas de ontwerpbeslissingen te versturen.

Het raadslid stelt dat beide ontwerpbeslissingen elkaar tegenspreken.

Nota 1 stelt dat de stad en de provincie tijdens de infomarkt op gestructureerde wijze vragen en opmerkingen van de aanwezigen geïnventariseerd hebben, maar wat is daarmee gedaan? Die zouden moeten meegegeven worden met het advies, maar in artikel 2 staat: 'de stad herneemt haar gunstig advies van 20 februari 2017, met dien verstande dat de stad hiermee haar akkoord geeft om de discussie hierover ten gronde te voeren'.

Volgens het raadslid is dit de omgekeerde wereld; er moet eerst een discussie gevoerd worden en pas daarna een advies geformuleerd.

Artikel 1 zegt dat de stad de burger tijdig en degelijk zal informeren en er bij de bevoegde overheid zal op aandringen dat ook te doen en dat telkens op een transparante manier.

Het raadslid stelt dat bij de eerste kennisgevingsronde niemand geïnformeerd was en dat dankzij de ontdekking van de procedurefout nu iedereen wel geïnformeerd kan worden. Hij zegt verder dat, eender welk plan men kiest, zelfs bij het allerkleinste plannetje zullen mensen moeten onteigend worden. Ook die mensen werden niet geïnformeerd. Nu wordt wel gesteld dat mensen moeten geïnformeerd worden, waarom is dat de eerste keer niet gebeurd?

In **artikel 2** wordt gesteld dat de stad het gunstig advies herneemt zonder opmerkingen, hoewel de opmerkingen genoteerd werden tijdens de infomarkt.

In **nota 2** worden meerdere zaken opgesomd die eigenlijk helemaal niet goed zijn aan de kennisgevingsnota. In een eerste puntje staat 'een aantal belangrijke elementen worden onderzocht, geëvalueerd of geactualiseerd om dit PRUP te onderbouwen'. Het raadslid vraagt welke elementen nog moeten onderzocht worden, want die zouden in het advies moeten opgenomen worden.

Tijdens de toelichting zei de burgemeester dat de ruimtelijk-economische studie vatbaar is voor discussie, maar het hele PRUP hangt op aan die ene studie. Het raadslid stelt dat die studie 35.000 euro gekost heeft, louter met de bedoeling aan te tonen dat we bedrijventerreinen nodig hebben. De vraagstelling voor de studie had slechts een respons van 9%, zelfs na een herhaalmail en een maand uitstel en is dus niet representatief. Het raadslid stelt dat de studie dus dubieus is, maar daar maakt de stad geen melding van, want er komt een gunstig advies.

Er wordt ook gesteld dat er een nieuwe screening moet gebeuren van het nodige bouwpotentieel, maar ondertussen is er wel veel leegstand van bedrijfsgebouwen en ook dat is volgens het raadslid een extra argument om als advies mee te geven.

Er wordt ook verwezen naar de uitspraak van de schepen tijdens de zitting van 27 maart over het kleinstedelijk gebied, maar dat is nog niet afgebakend. In de kennisgevingsnota staat dat alle alternatieven realistisch en uitvoerbaar zijn, maar waarom worden gebieden vermeld in Melden, Leupegem en den Doorn, die niet behoren tot het kleinstedelijk gebied zoals bepaald door het MB van 2009? Er zal nu opnieuw tienduizenden euro's moeten uitgegeven worden voor een MER-studie van gebieden waar er nooit industrie zal komen.

Groen heeft een **amendement** ingediend bij **nota 2**:

Artikel 1: het stadsbestuur zal bij de provincie aandringen om de ruimtelijk-economische studie, die de basis vormt voor het voorliggend planningsinitiatief aan een grondige evaluatie en actualisatie en aan een herziening te onderwerpen.

Artikel 2: blijft behouden

Artikel 3 toevoegen: het stadsbestuur vraagt om, in tegenstelling tot de kennisgevingsnota, het nulalternatief als volwaardig alternatief te onderzoeken (zie nota: 'in die zin is het bij dit Plan-MER niet nodig om het alternatief afzonderlijk te onderzoeken').

Artikel 4 toevoegen: het stadsbestuur maakt bovenstaande artikels als advies bij de kennisgevingsnota Plan-MER PRUP 'regionaal bedrijventerrein Oudenaarde' over aan de provincie Oost-Vlaanderen en de dienst MER en wijzigt hiermee het onvoorwaardelijk gunstig advies van 20 februari 2017 naar een ongunstig advies, zodat de procedure PRUP 'Regionaal bedrijventerrein Oudenaarde' wordt stilgelegd.

Steven Bettens concludeert dat het superbelangrijk is dat er zuinig omgesprongen wordt met open ruimte en dat creatief zal moeten omgegaan worden met de ruimte die momenteel ingenomen is. Op de beschikbare bedrijventerreinen is er nog heel wat ruimte.

Kristof Meerschaut (N-VA) merkt inleidend op dat het college dit punt op de agenda geplaatst heeft na aandringen van de verzamelde oppositie en na een overweldigende infomarkt met grote publieke belangstelling.

Zijn fractie vindt dat de stad haar verantwoordelijkheid moet opnemen in dit dossier omdat de stad vragende partij is om dat bedrijventerrein aan te leggen. Het is de stad die aan de provincie gevraagd heeft om dit plan op te maken. Dat blijkt uit verschillende bronnen.

In een krantenartikel van 17 mei 2014, naar aanleiding van het werkbezoek van gouverneur Briers, staat: 'Via een PRUP komt de provincie tegemoet aan de vraag van het Oudenaards stadsbestuur om de industriezone De Bruwaan aan de N60 uit te breiden'.

In het meerjarenplan en in het jaarverslag 2016, pagina 150 staat: 'De provincie werd verzocht de procedure op te starten tot de definitieve afbakening van het stedelijk gebied Oudenaarde en de deelRUPs Diepenbeek en Bruwaan West'.

Het raadslid telefoneerde ook naar de provinciale diensten en daar werd bevestigd dat, ware het niet dat de stad aangedrongen had om het PRUP op te maken, de provincie daarmee niet zou gestart zijn.

Conclusie van het raadslid is dat de provincie wel de overheid is die het plan opmaakt, maar het is de stad die het gevraagd heeft en in dit dossier is het voor een groot deel de stad die de pen vasthoudt om uit te tekenen wat uiteindelijk als industriegebied aangeduid wordt. De stad moet daarvoor de verantwoordelijkheid nemen.

In de voorliggende ontwerpbeslissingen worden twee zaken grosso modo voorgesteld:

- De studie moet geëvalueerd worden, wat zeer zinvol is
- De grenzen van het kleinstedelijk gebied volgens het MB van 2009 mogen niet overschreden worden

Het raadslid heeft volgende vragen:

- Waarom wordt er niet gewoon aan de provincie gevraagd om het planproces stop te zetten. Als de meerderheid akkoord is met het feit dat er iets fout is met de studie, die uiteindelijk de basis vormt van het hele proces, waarom zouden we geld en middelen stoppen in een plan dat gebaseerd is op fictie. Er moet duidelijkheid komen over de studie die aan de grondslag ligt van het PRUP en dus is het best om de provincie te vragen het planproces stop te zetten of op te schorten.
- Ondanks alles behoudt het schepencollege het gunstig advies van februari. Enerzijds stelt het college dat de oorspronkelijke grenzen van het kleinstedelijk gebied heilig zijn, maar tegelijkertijd is er een gunstig advies voor een document, dat zones gaat onderzoeken die daar heel ver buiten liggen. Welke zin heeft dat? Dergelijk onderzoek op milieu-technisch vlak heeft alleen zin bij ruimtes waar er mogelijkheden tot ontwikkeling zijn. De kans bestaat bovendien dat het plan zal verworpen worden door de Raad van State. Dus waarom wil het college per se dat gunstig standpunt herhalen?
- Waarom is het standpunt van het stadsbestuur beperkt tot het vragen van een evaluatie van de studie en om de studie te beperken tot de grenzen van het kleinstedelijk gebied? CD&V Oudenaarde verspreidde een folder met uitgebreide uitleg over hun standpunt en waarin ook duidelijk gesteld wordt dat dit de realiteit zou zijn, indien CD&V het voor het zeggen had. Dit is eigenaardig, want CD&V zit in het bestuur en levert bovendien de schepen van ruimtelijke ordening. Misschien is de beslissing van het college de grootste gemene deler van wat CD&V voorstelt en wat Open VLD voorstelt. Maar wat is dan het standpunt van Open VLD, die de grootste fractie is, in dit dossier?

Kristof Meerschaut stelt tenslotte dat de twee ontwerpbesluiten wel een aantal waardevolle elementen bevatten, maar volgens zijn fractie is dat lang niet voldoende, vandaar dat N-VA een eigen voorstel

geformuleerd heeft, dat dienst kan doen als **amendement**.

Het voorstel is in twee delen opgesplitst. Het eerste deel is een standpuntbepaling en het tweede deel een advies ten aanzien van dit concreet dossier.

Standpuntbepaling: hoe gaan we globaal om met de vraag naar uitbreiding bedrijventerreinen? Deze standpuntbepaling is ook gebaseerd op het voorstel van CD&V

- In het kader van zuinig ruimtegebruik moet de nadruk allereerst liggen op het invullen van de bestaande braakliggende industriegronden en leegstaande bedrijfsgebouwen. Private eigenaars dienen aangemoedigd te worden om deze te (laten) ontwikkelen of op de markt te brengen
- De zone Bruwaan Noord deel A dient eerst ingevuld te zijn alvorens nieuwe zones gecreëerd kunnen worden. Tewerkstelling dient het belangrijkste criterium te zijn bij de toewijzing aan potentiële kopers.
- Buiten het kleinstedelijk gebied, zoals oorspronkelijk afgebakend door de provincie Oost-Vlaanderen (MB 20/3/2009) kunnen geen nieuwe bedrijventerreinen aangeduid worden.
- Binnen het kleinstedelijk gebied, zoals oorspronkelijk afgebakend door de provincie Oost-Vlaanderen (MB 20/3/2009) kunnen slechts bijkomende bedrijventerreinen aangeduid worden indien daar noodzaak toe blijkt op basis van een wetenschappelijke studie van vraag en aanbod, en waarbij de ruimtelijke ontwikkelingsprincipes zoals beschreven in het Witboek Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (30.11.2016) gehonoreerd worden.

Advies ten aanzien van wat voorligt:

- Het stadsbestuur van Oudenaarde gaat, op basis van voortschrijdend inzicht, niet langer akkoord met het opportuniteitsonderzoek (WES-studie) dat aan de grondslag ligt van het planproces
- Er dient een grondige evaluatie van de WES-studie gemaakt te worden. De resultaten daarvan dienen besproken te worden met het stadsbestuur en het betrokken actiecomité. In afwachting dient het lopende planproces opgeschort te worden.
- Dit advies wordt bezorgd aan de provincie Oost-Vlaanderen, samen met het standpunt van de gemeenteraad van Oudenaarde met betrekking tot de realisatie van bijkomende ruimte voor bedrijvigheid in Oudenaarde (GR 29.5.2017)

Dagmar Beernaert (Sp.a) zegt inleidend dat ze zich volledig aansluit bij de collega's van de oppositie, die eerder het woord namen.

- Dit agendapunt kwam veel te laat en in de ontwerpbundel zat een blanco blad. Het is duidelijk dat het college gewacht heeft op de aanvullende agendapunten om daarna vlug iets op te maken, gezien de vragen die gesteld werden. Wanneer raadsleden hun bijkomende vragen ook maar een minuut te laat indienen komen ze niet op de agenda; het is een vreemde procedure dat het voor het college wel kan.
- Waarom er twee ontwerpbeslissingen voorliggen is niet duidelijk. Waarom is dat nodig?
- Over het agendapunt ten gronde: er werd een plan opgemaakt op vraag van het stadsbestuur. Een oppositiepartij merkte op dat de mensen helemaal niet op de hoogte waren. Gezien de publieke opkomst, waaruit blijkt dat dit dossier leeft bij de mensen, beslist het college nu dat er moet geëvalueerd worden, maar dat het bij zijn beslissing blijft. Tijdens de inleidende uitleg van de burgemeester viel een aantal keer het woord 'actualisatie', maar dat woord staat nergens in de twee ontwerpbesluiten; er wordt enkel gesproken over 'evaluatie' en dat is volgens Sp.a te 'soft'. Het raadslid stelt dat er in dit dossier niets aan onduidelijkheid en aan interpretatie mag overgelaten worden. Mensen die in de buurt een woning hebben verdienen zekerheid en dan is 'evalueren' niet voldoende. De uitleg van de burgemeester leek plausibel, maar dat komt niet terug in de ontwerpbeslissing. Er moet duidelijkheid gegeven worden aan de gemeenteraad, aan alle aanwezigen en aan iedereen die op de infomarkt was. Het raadslid stelt dan ook voor om in te gaan op de amendementen van de oppositie om op die

manier een feller signaal te geven. Ze sluit zich aan bij de raadsleden Meerschaut en Bettens om de procedure te laten opschorten. Dat is logischer dan geld te verspillen aan iets waar het college ook geen voorstander van is. Ze herhaalt dat iedereen duidelijkheid verdient.

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt.

De periode was inderdaad korter, maar de ontwerpbeslissingen werden toch nog ruimschoots vijf dagen voor de zitting bezorgd. Het punt was geagendeerd, dus iedereen wist waarover het zou gaan. Er is niet gewacht op vragen en voorstellen van de oppositie, waarvan we wisten dat die er zouden komen. We hebben als college onze eigen inzichten en meningen gegeven, die ook eerder reeds verwoord werden door de schepen van ruimtelijke ordening tijdens de gemeenteraad van 27 maart. Ook nu is iedereen in het schepencollege het unaniem eens dat er niet buiten de grenzen van het kleinstedelijk gebied kan gegaan worden. Het standpunt van 27 maart blijft dus behouden.

De ruimtelijk-economische studie werd betaald door de provincie en niet door de stad. De studie kwam er omdat er een afbakening moest komen van het kleinstedelijk gebied. In de regio zijn er twee steden die beschouwd worden als kleinstedelijk, namelijk Oudenaarde en Ronse. De provincie heeft gezegd dat die afbakening er moest komen, nadat de Raad van State de vier deelPRUPs vernietigd had. Toen werd een studiebureau aangeduid. Op aangeven van het schepencollege werd die studie ter goedkeuring voorgelegd en op vraag van het schepencollege heeft het studiebureau WES hierover uitleg gegeven aan alle gemeenteraadsleden die er interesse voor hadden. Die toelichting vond plaats op 26 november 2014. Ieder gemeenteraadslid kon toen ook vragen stellen.

Het is inderdaad zo dat een aantal hectare industriegrond onbebouwd is en er is ook leegstand. Er zijn al tal van pogingen ondernomen om bedrijven aan te manen iets te doen met die restgronden, maar dat is niet gemakkelijk. Er zijn bedrijven die willen uitbreiden, maar misschien pas in een latere fase, wanneer ze de financiële draagkracht hebben. We kunnen als stad die gronden niet zomaar zonder meer afnemen. We blijven in ieder geval, net als in het verleden, aandringen dat er iets zinvol gebeurt met die restgronden.

Op de vragen van Kristof Meerschaut antwoordt de burgemeester het volgende:

De stad was geen vragende partij voor de zoekzones die nu aangehaald zijn. De stad is daarvoor niet verantwoordelijk. Wanneer we in februari een gunstig advies gegeven hebben ging dat uitsluitend over het feit dat alles moet onderzocht worden en we geven dat ook zo door aan de hogere overheden. De ruimtelijk-economische studie moet uiteraard geactualiseerd worden, herzien worden, om tot een document te komen waar iedereen het over eens is en een belangrijk element vormt in het planningsproces.

Waarom zetten we de procedure verder? De procedure van het Plan-MER is nu lopende tot 7 juni. Eens die termijn voorbij is zullen alle bezwaren onderzocht worden. Als stad zullen we aandringen om de ruimtelijk-economische studie te actualiseren en te herzien.

Waarom twee ontwerpbeslissingen? Men moet niet alleen de besluiten lezen, maar ook de overwegingen. Die overwegingen geven toelichting bij datgene waartoe het schepencollege wil komen. Wanneer gesteld wordt dat er een grondig onderzoek moet gebeuren, dan zijn we het daarmee eens.

Op de opmerkingen van Dagmar Beernaert dat 'evalueren te soft is' antwoordt de burgemeester dat actualiseren hetzelfde is als herzien en dat is de bezorgdheid van de volledige raad en van veel mensen die daar in de buurt wonen. In de inleiding werd al duidelijk gesteld dat, buiten het kleinstedelijk gebied, in die gebieden met open kouters, er volgens het BRV geen ontwikkeling en bedrijvigheid mag komen. De twee ontwerpbeslissingen zijn gemotiveerd vanuit de overwegingen om te komen tot de artikelen. Er kan over gediscuteerd worden of ze anders moeten geformuleerd worden, maar ze zijn er gekomen na weloverwogen beraad.

Elisabeth Meuleman (Groen) merkt op dat de burgemeester al veel sussende woorden gesproken heeft, maar er is nog geen antwoord gekomen op de essentiële vraag, namelijk waarom schrijft het college letterlijk in zijn advies 'we harnemen het gunstig advies zoals geformuleerd op 20 februari 2017'? Dat was een onvoorwaardelijk gunstig advies. Alle voorwaarden die vandaag opgesomd worden, zoals het onderzoeken van het nulalternatief, kunnen niet, want in de kennisgevingsnota staat dat het nulalternatief niet onderzocht wordt. Het college zegt dat niets kan buiten de afbakening van het kleinstedelijk gebied, maar de kennisgevingsnota vertrekt vanuit de WES-studie, waar wel buitengebieden aangeduid zijn. U vraagt nu een evaluatie, maar zegt ook dat het gunstig advies harnomen wordt. Groen wil dat het onvoorwaardelijk gunstig advies omgebouwd moet worden naar een ongunstig advies en dat de studie wordt stopgezet, omdat ze vertrekt van foute premissen.

Het raadslid stelt dat, wanneer men de provincie laat weten dat het onvoorwaardelijk gunstig advies harnomen wordt, niemand nog iets zal geloven of genoeg zal nemen met alles wat er verder nog over gezegd wordt. De voltallige oppositie niet, de buurtbewoners niet en een meerderheid van de Oudenaardse bevolking niet. Ze herhaalt dat het zinnetje over het gunstig advies eruit moet en vervangen worden door een ongunstig advies.

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt dat er verduidelijking gegeven wordt in artikel 2. Het is geen onvoorwaardelijk gunstig advies; de stad wil gewoon dat de discussie ten gronde gevoerd wordt en dat alle voorstellen en alternatieven aan bod komen, ook het nulalternatief. De stad is ervan uitgegaan dat alles moet kunnen onderzocht worden en dat er een allesomvattende discussie moet gevoerd worden.

Kristof Meerschaut (N-VA) zegt dat het geen zin heeft om alle alternatieven te onderzoeken. Wanneer alle zones buiten de afbakening van het kleinstedelijk gebied niet in aanmerking komen, waarom moeten die dan nog onderzocht worden? Op die manier wordt geld verspild voor studies die zonder voorwerp zijn. Ofwel wordt op die manier de deur op een kier gelaten om later toch een uitbreiding te kunnen doen.

De **burgemeester** antwoordt dat hij in zijn inleiding al gezegd heeft welke gebieden er zeker niet bij horen. Het is duidelijk tot welk gebied het onderzoek beperkt wordt.

Kristof Meerschaut vraagt waarom in dat geval niet aan de provincie gevraagd wordt om die gebieden er uit te halen. Iedereen is akkoord dat die buitengebieden er niet in horen. Iedereen is ook akkoord dat de studie moet geactualiseerd worden. Waarom wordt niet gewacht op het resultaat van die actualisatie alvorens nog iets verder te doen in dat planproces. Misschien is de conclusie na actualisatie dat er geen verdere uitbreiding noodzakelijk is.

Raadslid Meerschaut merkt ook op dat de collega's van de CD&V niet zeggen waarom hun uitgebreid standpunt niet in de collegebeslissing staat. Hij stelt dat, wanneer daar geen antwoord op komt, dat veel zegt over de waarde van dit standpunt.

Steven Bettens (Groen) richt zich tot de voorzitter en tot de schepen van ruimtelijke ordening. Er wordt herhaaldelijk gezegd dat er voor de actualisatie niets kan gebeuren, maar in dat geval moet er met iets anders gestopt worden. De studie is de basis van het Plan-MER, dus moet de procedure stopgezet worden bij actualisatie van de studie.

Hij voegt hieraan toe dat de schepen van ruimtelijke ordening tijdens de infomarkt tegen verschillende mensen gezegd heeft dat het nulscenario zijn droomsenario is. Steven Bettens stelt voor dit dan ook in de beslissing op te nemen. Er wordt hier over van alles gesproken, maar het wordt niet opgeschreven. Tegen de provincie kan dan iets totaal anders gezegd worden.

Dagmar Beernaert (Sp.a) zegt ook dat wat in het besluit staat iets anders is dan wat vandaag ter zitting gezegd wordt. Enerzijds wordt gesproken over evalueren, actualiseren, ... maar in het besluit staat dat het gunstig advies van 20/2/2017 harnomen wordt. Ze stelt dat het besluit dat voorligt zodanig

dubbelzinnig is dat het niets aan duidelijkheid overlaat. Alle omwonenden moeten die duidelijkheid krijgen.

Günther Botteldoorn (Open VLD) zegt dat zijn fractie niet de gewoonte heeft om beslissingen die voorliggen in vraag te stellen of er moeilijk over te doen, maar hij denkt dat iedereen aan tafel het erover eens is dat hier iets niet klopt vanavond. Inhoudelijk is iedereen het eens met de basisprincipes die voorliggen, maar hij stelt vast dat men er niet in slaagt om tot een gezamenlijke omschrijving te komen. De termijn is kort, er moet een formule gezocht worden om als volwassen mensen, in het belang van de omwonenden die aanwezig zijn, tot een gezamenlijk besluit te komen. Ofwel schorsen we de zitting en proberen we met de meerderheid tot een gezamenlijke formulering te komen, ofwel blijven we hier nog een tijdje op dezelfde manier verder discussiëren.

Burgemeester **De Meulemeester** stelt voor de zitting te schorsen.

Na de schorsing zegt de burgemeester dat er in overleg met alle fractieleiders één tekst opgemaakt is, waarin iedereen zich kan terugvinden.

Artikel 1: de stad zal de burger duidelijk, tijdig en correct informeren en bij de bevoegde overheid aandringen hetzelfde te doen en dat telkens frequent genoeg en op een transparante manier.

Artikel 2: alle alternatieven moeten onderzocht worden, inclusief het nulalternatief.

Artikel 3: wanneer op basis van een actualisatie van de ruimtelijk-economische studie zou blijken dat er een behoefte aan bijkomende bedrijventerreinen zou bestaan, kan dit enkel binnen de contouren van het kleinstedelijk gebied (zoals oorspronkelijk afgebakend bij het MB van 20/3/2009)

Artikel 4: het verder onderzoek kan pas vervolgd worden als eerst de ruimtelijk-economische studie wordt geactualiseerd.

De burgemeester bevestigt dat dit besluit zal overgemaakt worden aan de provincie en aan de Vlaamse overheid (LNE, departement omgeving). Hij bedankt iedereen voor de medewerking en zegt dat het enorm belangrijk is dat er met een unanieme tekst naar buiten gekomen wordt, die gedragen wordt door alle fracties en door alle aanwezige raadsleden.

Aangenomen.

De **burgemeester** meldt dat er ook punten gemaald zijn met de vraag ze bij hoogdringendheid goed te keuren. Het gaat over twee toelagen, een aan het Centrum Ronde van Vlaanderen en een aan twee brouwerijen in functie van de organisatie van de bierfeesten.

Iedereen is akkoord met de hoogdringendheid.

Agendapunten 1 en 2: geen opmerkingen, aangenomen

3 Gaselwest. Uitnodiging en agenda voor de algemene vergadering op 23 juni 2017

Burgemeester **De Meulemeester** licht toe dat vooral het tweede agendapunt van de algemene vergadering belangrijk is. Dat handelt over het voorstel om een eventuele beslissing te nemen over de uitbreiding van hun aansluiting tot de activiteit warmte. Oudenaarde wil hierbij aansluiten, omdat dat belangrijk is voor de toekomst.

Elisabeth Meuleman (Groen) heeft daar vragen bij. Ze stelt dat haar fractie niet zeker is dat dit de beste manier is om de warmtenetten te gaan uitbesteden. De implicatie van keuze 1, die door Oudenaarde naar voor geschoven wordt, is dat de stad niets meer zelf zal in handen hebben. Dat vindt Groen niet de beste manier. Er zijn steden, zoals Eeklo, die beslist hebben noch keuze 1, noch keuze 2 te nemen, maar gaan voor een keuze 3, namelijk het in eigen handen houden van die warmtenetten en zelf de

aanbesteding regelen. Het is perfect haalbaar. Op die manier hebben ze ook zelf de keuze kunnen maken om voor de meest ecologische oplossing te gaan en ze behouden ook de democratische controle over die warmtenetten en de beslissingen eromheen. Wanneer wij kiezen voor uitbesteding aan Gaselwest, zal Gaselwest op zijn beurt uitbesteden aan infrax, die zal aankloppen bij een private partner voor de installatie van die warmtenetten. Dus krijgen we opnieuw via een intercommunale een heel ontransparante en weinig democratisch controleerbare constructie.

In de marge zegt Elisabeth Meuleman dat er opnieuw nogal wat punten over intercommunales op de agenda staan, met een aantal belangrijke beslissingen, die een discussie verdienen. Dergelijke discussie verdient een toelichting tijdens een commissievergadering. Ook TMVW staat op de agenda waar we een opsplitsing krijgen en een statutenwijziging met een ingewikkelde uitleg over A-aandelen. Ook dat komt gewoon op de agenda van de gemeenteraad zonder toelichting. Er was wel een toelichting over TMVW, maar niet over wat nu op de agenda staat.

Het raadslid concludeert dat de optie waarvoor gekozen wordt bij Gaselwest volgens Groen niet de beste oplossing is en ze hoopt dat zal gemotiveerd worden vanwaar de keuze komt.

Dagmar Beernaert (Sp.a) zegt dat haar partij voorstander is om de ontwikkeling van warmtenetten maximaal kansen te geven omdat men warmte benut die anders verloren gaat.

Een beheersoverdracht aan intercommunales zorgt er echter voor dat we zelf het recht niet meer hebben om zelfstandig of samen met derden de opdracht uit te voeren. De Sp.a-fractie heeft dus dezelfde bedenkingen als Groen. De stad geeft alles in handen van de intercommunale, maar wij denken dat het beter is om zelf de regie in handen te houden en zelf te kiezen met welke partners we in zee gaan. Dat kan nog altijd een distributienetbeheerder zijn, maar evengoed een andere partij. Haar fractie zal dit punt niet goedkeuren.

Roland Van Heddegem (N-VA) zegt dat men warmtenetten moet zien als een energieopslag in de grond. Het rusthuis is zo een voorbeeld. Wij zitten hier wel op een randgebied waar je energie in opslag uit de grond kunt halen met pompen. Het rusthuis zit ook op de rand en het raadslid heeft de indruk dat de opslag daar niet zo gunstig is. Bedoeling is de koelte te gebruiken in de zomer en opslag van de warmte in de grond. Die warmte wordt terug opgepompt tijdens de winter.

Het raadslid vindt het dus vanuit technisch standpunt geen goede beslissing.

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt dat de stad misschien eens een vertegenwoordiger van Gaselwest moet uitnodigen. Er is in ieder geval opnieuw een informatievergadering geweest voor alle gemeenteraadsleden.

Stemming:

Voor: Open VLD, CD&V

Tegen: Groen, Sp.a

Onthouding: N-VA, Hilde De Smet (onafh.)

Agendapunten 4 en 5: geen opmerkingen, aangenomen

6 IMWV. Uitnodiging en agenda voor de algemene vergadering op 21 juni 2017

Elisabeth Meuleman (Groen) zegt dat het standpunt van haar fractie over deze intercommunale gekend is. Ze heeft geen nut en geen bestaansrecht. De voorzitter ervan zei zelf in een interview in Apache dat hij het nut van IMWV niet echt inzag, gezien TMVW alles zelf doet. Er wordt al lang nagedacht over het bestaansrecht van IMWV, maar die denkoefening duurt volgens Groen te lang.

Stemming:

Voor: Open VLD, CD&V, Hilde De Smet (onafh.)

Onthouding: Groen, N-VA, Sp.a

Agendapunt 7: geen opmerkingen, aangenomen

8 I.VI.A. Uitnodiging en agenda voor de algemene vergadering op 29 juni 2017

Steven Bettens (Groen) merkt op dat de voorzitter het jaarverslag van I.VI.A besluit met de woorden dat de nivellering van de kostprijs op het containerpark ervoor zorgt dat afvaltoerisme niet meer loont. Die nivellering is er volgens het raadslid nog niet en ieder jaar lezen we in het beleidsplan dat er zal gestreefd worden naar harmonisatie tussen de verschillende containerparken. Ieder jaar opnieuw echter zegt de schepen/voorzitter dat het niet mogelijk is.

Ieder jaar opnieuw staat het engagement in het beleidsplan dat er aandacht zal besteed worden aan acties tegen zwerfvuil, maar die maatregelen of acties vinden we niet terug in het jaarverslag.

Het raadslid komt terug op de uitspraak dat afvaltoerisme niet meer loont. Hij vergeleek de cijfers van de afvalberg van 2011 tot 2016. Nergens blijkt dat er afvaltoerisme was. Wanneer alle jaren met elkaar vergeleken worden kan men zien wanneer een bepaald containerpark betalend werd, dan is er een daling, maar je ziet geen stijging bij andere containerparken.

Groen zal zich onthouden bij de stemming: er is geen nivellering, er is geen harmonisatie en geen actieplan zwerfvuil.

Kristof Meerschaut (N-VA) zegt dat ook hij I.VI.A met bijzondere interesse volgt. Hij sluit zich aan bij alles wat Steven Bettens gezegd heeft en stelt zich graag opnieuw kandidaat om naar die algemene vergadering te gaan.

Stemming:

Voor: Open VLD, CD&V, Hilde De Smet (onafh.)

Onthouding: Groen, N-VA, Sp.a

9 Herstructurering PISAD. Resultaten van de studieopdracht van het overlegorgaan en voorstel van toekomstige pistes voor de continuering van de werking. Kennisname

Burgemeester **De Meulemeester** geeft een toelichting

De directeur van PISAD gaf een uitvoerige toelichting bij dit agendapunt tijdens een commissievergadering. Vorig jaar keurde het Vlaams parlement een decreet goed met betrekking tot de vernieuwde taakstelling en gewijzigde financiering van de provincies, dat stelt dat provinciebesturen in de toekomst geen persoonsgebonden bevoegdheden meer zullen mogen uitoefenen. Gevolg daarvan is dat PISAD vanaf 1/1/2018 geen PIVA meer kan zijn.

De gemeenteraad moet zich vanavond niet ten gronde uitspreken; eind juni wordt beslist over de keuze die gemaakt wordt. Iedereen heeft als voorbereiding bij de commissie een informatiebundel gekregen. Vanavond geven we toelating om de verschillende pistes te laten onderzoeken door de voorzitter en de directeur, zodat het overlegorgaan daarmee vooruit kan.

De twee pistes zijn ofwel de oprichting van een intergemeentelijk samenwerkingsverband onder de vorm van een projectvereniging, ofwel de uitkanteling van PISAD in een bestaande, erkende organisatie in het werkveld, zoals bijvoorbeeld een centrum voor geestelijke gezondheidszorg. De pistes zullen ook

getoetst worden op hun financiële haalbaarheid. Er komt nog een commissievergadering in de loop van juni.

Aangenomen.

10 Jaarverslag 2016. Goedkeuring

Burgemeester **De Meulemeester** zegt inleidend dat het jaarverslag opnieuw een bron van nuttige informatie is. Het is, net als vorig jaar, in een beknoptere en beperktere vorm opgemaakt. Het jaarverslag is beperkt tot hoofdpunten / hoofdlijnen van de werkzaamheden van de stadsdiensten. Uiteraard kan er steeds meer gedetailleerde informatie verkregen worden bij de diensten. Alles is op een overzichtelijke en kleurrijke manier weergegeven. De burgemeester dankt de dienst secretarie voor het mooie werkstuk.

Steven Bettens (Groen) zegt dat het inderdaad een heel mooi werkstuk is met veel nuttige informatie. Er staat ook positief nieuws in. In beide academies blijft het leerlingenaantal stijgen en dat verdient een dikke pluim. Ook de jeugddienst realiseert heel mooi werk, ook op vlak van inclusie.

Het raadslid heeft volgende vragen:

- Pagina 19, externe communicatie: het Infomagazine wordt vier keer per jaar verspreid door BD, dat is allicht ook het bedrijf dat de reclame verspreidt. Mensen die een sticker op hun brievenbus hebben krijgen dat dus niet. Waarom kiest de stad voor BD en waarom niet voor de post. Is het prijsverschil zodanig groot?

Wanneer de burgemeester antwoordt dat het prijsverschil aanzienlijk is vraagt Steven Bettens of hij bij gelegenheid de juiste bedragen kan krijgen, want ook Infomagazine is een interessante bron van informatie.

- Pagina 74, toerisme: we zien dat de capaciteit daalt bij de hotels, de B&B's en de vakantiewoningen. Een veel relevanter gegeven zou zijn om het aantal overnachtingen per jaar te vermelden. Hij vraagt om dat er in de toekomst bij te voegen en hij zou ook graag de cijfers hebben van de voorbije jaren.

Over BBC prioritaire doelstellingen BIA, pagina 137 e.v. stelt Steven Bettens volgende vragen:

- Het dossier voor een ontmoetingscentrum in Bevere opstarten.
'Vooruitgang 2016: de verkoop van de leegstaande en deels verwaarloosde gebouwen kant Beverestraat werd goedgekeurd op de gemeenteraad van 24 oktober 2016'.
Iets verkopen dat verwaarloosd is en leegstaat kan je moeilijk een vooruitgang noemen. Het raadslid had graag een stand van zaken vernomen.
- Restauratiedossier Huis de Lalaing opstarten.
We hebben een samenwerkingsovereenkomst met de Vlaamse Erfgoedkuis goedgekeurd. De eerste fase start op de datum van de ondertekening en 'eindigt bij het definitief voorstel van plan van aanpak voor het herbestedingsproject, goedgekeurd door de stad Oudenaarde. Er wordt naar gestreefd het plan te beëindigen binnen de zes maanden na aanvang van deze fase'.
Is er al een herbestedingsproject en zo ja, het welke, want die zes maanden zijn bijna voorbij.
- Masterplan Sint-Jozef. Na tientallen jaren wachten komt er eindelijk schot in de zaak, maar het gaat hier enkel over het rioleringsdossier, dat in de meerjarenplanning 2018-2021 zit.
Het raadslid merkt op dat in zowat alle straten in Sint-Jozef de voetpaden in slechte staat zijn. Kan er overwogen worden om het herstel van voetpaden daarbuiten te houden en, zeker in die straten waar geen rioleringswerken moeten gebeuren, daar al te kijken of die vervroegd kunnen heraangelegd worden?

Bestuur Infrastructuur Ruimtelijke Ordening:

- Pagina 151, punt 5.2: een protocol ruimtelijke ordening opmaken: '8 bouwwerken werden zonder vergunning en/of niet conform met de goedgekeurde bouwvergunning uitgevoerd (15 in 2014). De noodzaak bestaat om inzake handhaving van de ruimtelijke ordening de samenwerking tussen de politie en het bestuur ruimtelijke ordening vorm te geven. In 2016 hebben er geen overlegmomenten plaatsgevonden.'
Moeten wij hieruit besluiten dat bouwvoertredingen dan niet vervolgd worden?

Folke D'Haeyer (Groen) formuleert opmerkingen bij pagina 95: bestuur sport: bezoekersaantallen zwembad.

In het jaarverslag staan bezoekersaantallen van 2015 en 2016, maar hij heeft ook cijfers van vorige jaren erbij gelegd en dan blijkt dat het totaal aantal zwemmers, zowel schoolzwemmers als vrije zwemmers, in dalende lijn is sinds 2011 en op zes jaar tijd met meer dan 25% gedaald is. Het aantal schoolzwemmers is sinds 2011 met 28% gedaald, het aantal vrije zwemmers met meer dan 22%. In april 2017 lazen we in De Beiaard dat Sportoase Oudenaarde ongeveer 270.000 bezoekers per jaar verwacht, wat een stijging van 220% betekent ten opzichte van 2016. Hoe zal Sportoase hierin slagen met een duurdere toegangsprijs en toch veel ongemakken voor specifieke doelgroepen?

Schepen **Peter Simoens** stelt ook vast dat de bezoekersaantallen daalden. Een aantal jaren geleden – in 2010 of 2011 – waren er problemen met het dak. Daarna werd geen al te beste reclame gevoerd voor het zwembad en de schepen stelt vast dat dit nu ook niet gebeurt voor het nieuwe zwembad. In die zin is het zo dat wanneer er minder investeringen gebeuren bij een zwembad de bezoekersaantallen in dalende lijn gaan. Wanneer er wel investeringen gebeuren gaan die in stijgende lijn en dat ligt binnen de verwachtingen. De stad heeft vooraf alle nodige informatie doorgegeven aan Sportoase, zodat ze van alles op de hoogte waren. Sportoase heeft zich geëngageerd om jaarlijks meer dan 200.000 bezoekers te hebben en de schepen hoopt dat dat lukt, liefst met zo weinig mogelijk negatieve reclame.

Kristof Meerschaut (N-VA) wil ook namens zijn fractie welgemeende felicitaties geven aan de administratie voor de realisatie van dit jaarverslag, bovendien een maand vroeger dan anders.

Hier en daar ogen een aantal cijfers een beetje raar. Het raadslid beseft dat allicht niet onmiddellijk op alles zal kunnen geantwoord worden, maar hij had graag bij gelegenheid uitleg.

- Pagina 19: er is een significante daling van het aantal uitgaande en inkomende brieven. Heeft dat te maken met een doorgedreven digitalisatie of is er een andere verklaring?
- Pagina 32: opbrengst standgelden kermissen en circussen. Die opbrengst is gehalveerd van 43.000 in 2015 naar 23.000 in 2016. Er waren in 2016 nochtans evenveel kermissen. Wat is de verklaring?
- Pagina 33: verhuur stadslokalen. Ook dat is vrij drastisch gedaald. Wat is de reden?
- Pagina 37: nettoloonkost personeelsdienst. Ondanks het feit dat het aantal personeelsleden gelijk gebleven is, is er een stijging van 13.000 euro aan loonkost en dat lijkt een beetje veel.
- Pagina 45: netto loonkost informaticadienst. Hier stellen we net het omgekeerde vast: een gelijkblijvend aantal personeelsleden, maar de loonkost is met 15.000 euro gedaald.
- Pagina 129: de onderhoudskosten voor de beiaard stijgen van 4.300 euro in 2015 naar 11.000 euro in 2016. Vanwaar die plotse stijging?
- Pagina 130: het energieverbruik stijgt, maar de cijfers zijn in functie van de datum van de factuur. Het zou interessant zijn om cijfers te krijgen per jaar, zodat er gelijke periodes kunnen vergeleken worden. Men kan niet vergelijken op basis van factuurdata.
- Pagina 155: loonkosten administratie milieu: zijn verhoogd met 18.000, terwijl er een daling is van het aantal personeelsleden.
- Pagina 157: aantal controles op groenvoorzieningen in bouwvergunningen en milieuvergunningen. In 2015 waren er 37 controles en in 2016 nul. Viel er dan helemaal niets te controleren in 2016 of is er een andere reden?

Dagmar Beernaert (Sp.a) zegt dat er in het jaarverslag heel goede resultaten staan, maar ook zij zag een paar opmerkelijke cijfers.

- Pagina 105: bibliotheek. In 2016 waren er merkkelijk minder leners dan in 2015. Er staat als uitleg dat de uitleenpost in Eine in 2015 gesloten is en dat vertaalt zich in de cijfers. Blijkbaar vinden de mensen die vroeger naar de bib in Eine gingen hun weg niet naar de hoofdbibliotheek. In sommige steden lossen ze dat op met bijvoorbeeld mobiele bibliotheken, die naar de deelgemeenten toegaan. Kan dat misschien eens bekeken worden?
- Pagina 113: sociale dienst: er zijn duidelijk minder dossiers qua pensioenen, qua tegemoetkomingen aan personen met een handicap, qua parkeerkaarten voor personen met een handicap. Hoe komt het dat het aantal aanvragen achteruit gegaan is?
Wat de briefwisseling van de sociale dienst betreft waren er 170 brieven in 2016, tegenover 2.260 in 2015. Niet alles moet per brief verstuurd worden, maar de sociale dienst bedient ook doelgroepen, die misschien niet zo digitaal onderlegd zijn. Alle informatie moet toekomen op de plaats waar het zou moeten toekomen. Waar zit dat groot verschil en slaan we de bal niet mis?
- Pagina 117: vakantieopvang Begijnhof: het aantal kinderen is gestegen, maar het aantal kinderen met een OK-pas is gedaald. Is er misschien bij die doelgroep te weinig reclame gemaakt? Wat is de reden?
- Pagina 118: buitenschoolse kinderopvang: de inkomsten zijn in 2016 gestegen tegenover 2015, wat op zich goed is, maar het totaal aantal opgevangen kinderen ligt lager. Vanwaar komen die bijkomende inkomsten dan?

Burgemeester **De Meulemeester** stelt voor dat de schepenen die nu al kunnen antwoorden, dat doen. De andere antwoorden zullen later komen.

Hijzelf zegt i.v.m. de briefwisseling dat de stad zoveel mogelijk digitaal doet, maar beaamt dat mensen, die nog niet in die digitale wereld leven, niet mogen uitgesloten worden van informatie. Een antwoord ten gronde komt later.

Schepen **Guy Hove** (Open VLD) geeft volgende antwoorden:

- Ontmoetingscentrum Bevere: een gedeelte van het gebouw dat verkocht werd stond al ongeveer tien jaar gestut en de burens waren heel bij dat het verkocht werd en zij hebben het gekocht. De rest van het gebouw (kant Doornikse Heerweg) blijft nog beschikbaar voor het verenigingsleven: de Zilverdraad, petanque, de Doorbraak, die daar stockageruimte heeft en er repeteert.
Er wordt nu al samengewerkt met de parochiezaal, al is dat nog niet geformaliseerd. De parochiezaal is beschikbaar voor alle verenigingen van welke strekking dan ook. Wat Bevere betreft kan men dus niet van een achteruitgang spreken.
- Vlaamse erfgoedkluis: er is nog geen definitief voorstel. Er zijn al contacten geweest, maar concrete voorstellen zijn er tot nu nog niet uit de bus gekomen.
- Masterplan Sint-Jozef: de reden waarom dit uitgesteld werd is omdat gewacht werd op subsidies. Nu is daar zicht op, vandaar dat het voorzien wordt in het volgende meerjarenplan. Vandaag is in het college een dossier behandeld waarbij er instemming wordt gegeven met het ontdebelen van de riool de Rietgracht, dat is eigenlijk de vroegere Coupure. Het afvalwater van de Sint-Jozefswijk zal na de rioleringswerken naar de Rietgracht kunnen afwateren.
- Verhuur stadslokalen: waarschijnlijk heeft een lokaal leeggestaan, maar er zal geïnformeerd worden
- Onderhoudskosten beiaard: vermoedelijk zijn er restauratiewerken uitgevoerd, niet zozeer aan de klokken, maar eerder aan een platform in de Walburgakerk, waarlangs men de beiaard kan bereiken.
- Bibliotheek: het sluiten van de uitleenpost was gemotiveerd door het feit dat in de gemeenteraad een paar jaar geleden een unanieme beslissing genomen werd om in een

gedeelte van het gebouw een ontmoetingscentrum in te richten. Die voorontwerpplannen zijn intussen klaar.

Er zijn minder leners, maar wel meer uitleningen van materialen. Dat stellen we sinds twee jaar vast. Daarnaast speelt de digitalisering ook een rol. De bibliotheek probeert daarop in te spelen door de aankoop van e-readers via het samenwerkingsverband. Er is wel nog een juridisch probleem met e-readers van leners, want er is geen akkoord met de auteurs om hun werken te publiceren op die e-readers en uitgeleend te worden via openbare bibliotheken.

Schepen **John Adam** (Open VLD) geeft volgende antwoorden:

- Standgelden kermissen: de paasfoor vorig jaar heeft moeten wijken voor de Ronde en de stad is tussengekomen in de standgelden. Volgend jaar zal dat ook zo zijn, want de kermis is uitgeweken naar de Ham en er moest ook minder betaald worden.
- Nettoloonkosten: informatie zal opgevraagd worden

Schepen **Lieven Cnudde** (CD&V):

- Ontvangsten buitenschoolse kinderopvang: er zijn inderdaad minder kinderen, maar vorig jaar hebben een aantal scholen hun uren aangepast, waardoor minder kinderen langer blijven. De inkomsten zijn echter nog niet voldoende om alle onkosten te dekken. Waarschijnlijk wordt vanaf 1 januari gestart met digitale registratie in de scholen, waardoor de begeleiders meer tijd hebben voor de kinderen.

Schepen **Richard Eeckhaut** (CD&V):

- Controles op groenvoorzieningen in vergunningen: die zijn niet gebeurd vanwege personeelsredenen. De achterstand wordt momenteel ingehaald.
- Protocol ruimtelijke ordening: er is geen protocol handhaving. Er moet onderzocht worden hoe dat in de toekomst kan.

Steven Bettens merkt op dat in het kader van de nieuwe omgevingsvergunning er van SOLVA een voorstel gekomen is van intergemeentelijke dienstverlening op het vlak van handhaving in het kader van ruimtelijke ordening en milieu. Dat staat ook zo in het verslag van de Raad van Bestuur van SOLVA van 2 mei. In dat verslag staan ook meerde gemeenten vermeld die positief reageerden en die willen toetreden. Waarom ontbreekt Oudenaarde als die dienstverlening aangeboden wordt?

Schepen **Eeckhaut** antwoordt dat dat is omdat de onderhandelingen binnen de politiezone nog niet afgerond zijn.

Burgemeester **De Meulemeester** voegt hieraan toe dat we proberen te komen tot een eenvormige regeling voor handhaving binnen de politiezone, maar dat is geen eenvoudige opgave. We zijn al gevorderd, maar zijn er nog niet. Hij is ervan overtuigd dat een oplossing zal bereikt worden.

Steven Bettens merkt op dat Kluisbergen en Wortegem-Petegem, die ook deel uitmaken van de politiezone, wél toegetreden zijn tot die intergemeentelijke dienstverlening van SOLVA.

Mathieu De Cock (CD&V) zegt dat het bij SOLVA meestal zo is dat wanneer ze dienstverlening aanbieden, ze eerst bij een aantal gemeenten polsen of ze geïnteresseerd zijn en dan werken ze het verder uit en krijgt iedereen de kans om effectief in te stappen. Oudenaarde wil even afwachten hoe het loopt in de politiezone. Als het nodig is kan er altijd nog ingestapt worden en de dienstverlening is nog niet gestart.

Kristof Meerschaut merkt op dat de vraag over het handhavingprotocol al eerder aan bod is gekomen op de gemeenteraad. Toen werd ook gezegd dat er pogingen waren om een overeenkomst te vinden met de verschillende gemeentebesturen binnen de politiezone. Dat is inderdaad een goede weg om te bewandelen. Het is inderdaad niet evident, maar anderzijds staat in het jaarverslag dat er in 2016 geen

bijeenkomsten zijn geweest. Zo zal er niet snel tot een oplossing gekomen worden. Waarom waren er geen bijeenkomsten?

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt dat het overleg inderdaad een tijdje stilgelegen heeft. Er zijn een aantal bijeenkomsten geweest met de verschillende stedenbouwkundige ambtenaren en milieuambtenaren met de politie om te proberen tot een vergelijk te komen. Dat is toen niet gelukt. Er is de specifieke situatie van vier gemeenten en een stad erbij, waar veel problematieken verschillend zijn.

De vergaderingen zijn hernomen in 2017. We zullen misschien wel één van de eerste politiezones zijn die tot een akkoord kunnen komen op vlak van handhaving. Handhaving is enorm belangrijk, want het gaat om een samenwerking tussen ambtenaren ruimtelijke ordening en milieu en de politie.

Kristof Meerschaut antwoordt dat hij er volledig achter staat, hij was alleen bezorgd omdat er in 2016 geen bijeenkomsten waren.

Roland Van Heddegem zegt dat hij hierover ook al vragen gesteld heeft op de politieraad. Daar wordt er geantwoord dat de politie geen bevoegd personeel heeft en dat is jammer. Wanneer we nu als stad zeggen dat er geen handhaving is zullen er meer bouwvoertredingen komen. De wet is maar zo sterk als de handhaving.

De **burgemeester** antwoordt dat er wel opgetreden wordt bij klachten, maar er is geen echt gespecialiseerd personeel bij de politie, want het is heel specifieke materie. Maar daarvoor dienen onze gespecialiseerde ambtenaren, die uiteindelijk een verslag moeten maken dat de basis vormt van het pv dat opgemaakt wordt door de politie. Dit systeem werkt, maar er is niet genoeg capaciteit om politiemensen op te leiden. Indien er binnen de politiezone en overeenkomst wordt bereikt, zal er misschien wel iemand specifiek kunnen opgeleid worden.

Aangenomen

11 Interlokale vereniging Burensportdienst Vlaamse Ardennen. Goedkeuring resultatenrekening en balans 2016

Roland Van Heddegem (N-VA) vraagt zich af wat voor nut het heeft aangesloten te zijn bij een vereniging als men er toch geen baat bij heeft. Er staat zelfs geen vermelding in het jaarverslag. De stad betaalt er per inwoner een klein bedrag voor, maar uiteindelijk wordt enkel af en toe eens naar een vergadering gegaan. Wanneer men er geen gebruik van maakt kan men er evengoed uitstappen.

Schepen **Simoens** (Open VLD) antwoordt dat dat juist zou zijn indien men in die vergaderingen niets zou doen. Er wordt daar know how uitgewisseld en de ene gemeente kan leren van de andere. In die zin is het goed om erbij te blijven.

Roland Van Heddegem zegt dat het gemakkelijk praten is over know how, maar dat betekent niets concreet. Andere gemeenten maken van de vereniging gebruik om bijvoorbeeld een personeelssportdag te organiseren, maar Oudenaarde doet dat niet. Hij had graag een concreet antwoord op papier.

Aangenomen.

Agendapunt 12: geen opmerkingen, aangenomen

13 Aansluiting Broeke – project 22.257. Bekrachtigen van de collegebeslissing dd 2/5/2017 houdende goedkeuren van het verslag nopens de biedingen, voorlopig bepalen van het stadsaandeel en machtigen van NV Aquafin tot het gunnen der werken.

Schepen **Guy Hove** (Open VLD) geeft een toelichting.

Op de vorige gemeenteraad werd ook een dossier Broeke goedgekeurd. In voorliggend dossier gaat het over Kerkgate, vanaf het kruispunt met Bruul tot aan het kruispunt Tempelstraat/Bronstraat en de Bronstraat zelf. Het vorige dossier was hogergelegen. Dat gaat ook over een stuk Kerkgate, Matersplein, Kleistraat, Sint-Amelbergstraat,...

Aangenomen.

Agendapunten 14 en 15: geen opmerkingen, aangenomen.

16 Buitengewoon onderhoud aan asfaltverhardingen – dienstjaar 2017 – bestek W00252017. Wijzigen van lastvoorwaarden en raming goedgekeurd in gemeenteraad van 27 maart 2017.

Folke D'Haeyer (Groen) zegt dat deze aanbesteding al aangekondigd stond in het bulletin der aanbestedingen op 22 mei 2017. Vandaag pas wordt de gewijzigde lastvoorwaarde goedgekeurd. Is dit niet omgekeerd tewerk gaan?

Schepen **Guy Hove** antwoordt dat dit dossier al goedgekeurd werd tijdens de gemeenteraad van 27 maart. Wat nu gebeurt is enkel het bedrag verhogen. Aanvankelijk was 224.990 euro voorzien, dat wordt nu 417.650 euro. Die eerste aanbesteding kon dus gepubliceerd worden, want de gemeenteraad had al fiat gegeven.

Kristof Meerschaut (N-VA) zegt dat het nuttig zou zijn om bij dit soort dossiers te weten wat de aanleiding is om het bedrag fors te verhogen. Dit gebeurt ongetwijfeld niet zomaar ; allicht zijn er concrete projecten. Misschien kunnen die in het vervolg ook in het dossier vermeld worden.

Schepen **Guy Hove** begrijpt de vraag, maar stelt dat, wanneer de straten gepubliceerd worden, dat verwachtingen creëert. Soms kunnen die verwachtingen niet ingelost worden om budgettaire of om praktische redenen. Het is dus nogal delicaat om een lijst te publiceren, die soms ook nog in de loop van het jaar kan wijzigen.

De schepen voegt hieraan toe dat, naarmate het dossier vordert, hij zal blijven de commissieleden informeren over welke straten het gaat.

Kristof Meerschaut antwoordt dat iedereen weet en begrijpt dat die lijst kan wijzigen, maar wanneer die mogelijkheid erbij vermeld wordt zal het allicht niet zo vlug fout lopen met de verwachtingen.

Schepen **Guy Hove** zegt dat er in het verleden lijsten gepubliceerd werden met voetpaden die zouden aangepakt worden. Wanneer later bleek dat ze in een aantal straten niet konden uitgevoerd worden datzelfde jaar, kwam er commentaar op van bewoners, die het in de krant gelezen hadden.

Aangenomen

Agendapunten 17 tot en met 19: geen opmerkingen, aangenomen.

20 Heraanleg Markt. Principiële goedkeuring openbare verlichting Markt en omgeving.

Roland Van Heddegem (N-VA) zegt inleidend dat verlichtingsspecialisten van dit dossier een propagandafolder gemaakt hebben. Hij is gelukkig dat Eandis alles ter plaatse is komen onderzoeken. Hij vond het al heel straf dat men het oude postgebouw wou verlichten en vindt het grof dat er ook verlichting binnenin, in de livings en slaapkamers van de appartementen die er zouden inkomen, voorzien was. Eandis heeft dat ingezien, dus het is eruit verdwenen. Hij hoopt dat ook het bedrag daardoor zal verminderen. Aan het postgebouw zou er nu enkel grondverlichting komen en dat is goed, want het is daar tenslotte niet de Markt.

Schepen **Guy Hove** legt uit dat de lichtstudie beoogt een eenvormigheid tot stand te brengen tussen een aantal centrumstraten en de Markt. Het was aanvankelijk voorzien dat Atelier Jeol zou uitvoeren. We hebben al aan tafel gezeten met Eandis, die de materialen zal leveren en plaatsen. Eandis zal de verlichting ook onderhouden in de toekomst, wat een belangrijk gegeven is.

Het was niet het voorstel van Eandis om het oude postgebouw minder verlichting te geven, het was een voorstel van de stadsdiensten.

De lichtstudie kost inderdaad geld, maar het gaat hier wel over het centrum van de stad en daar mag iets speciaals voor gedaan worden. De manier waarop de lichten zullen branden en de gevels aangestraald, zal een bijzonder uniek effect geven. Het plein an sich wordt niet verlicht, maar vooral de gevels worden aangestraald.

Roland Van Heddegem merkt op dat tijdens de commissievergadering gezegd werd dat men pas beslist heeft de oude post uit het dossier te halen nadat Eandis een bezoek gebracht heeft. Het is dus gelukkig dat Eandis is langs geweest; er is toen pas beslist.

Schepen **Guy Hove** antwoordt dat het nog altijd de stad is die beslist.

Sybille De Vos (Open VLD), die waarnemend voorzitter was tijdens de commissievergadering, merkt op dat het diensthoofd gezegd heeft dat de stad beslist heeft daar geen verlichting te plaatsen.

Aangenomen.

Agendapunt 21: geen opmerkingen, aangenomen

22 Aankoop materiaal voor verlichting Bisschopskwartier, kapel, Oud-hospitaal. Bestek W00472017. Goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze.

Roland Van Heddegem (N-VA) merkt op dat het Atelier Jeol blijkbaar ook voor het Bisschopskwartier voorstellen gedaan heeft, maar uiteindelijk heeft de stad beslist om zelf materiaal aan te kopen en zelf te plaatsen. In het voorstel van het Atelier stond duidelijk dat tijdens een nocturne alle gevels eens moeten aangestraald worden om te zien wat de effecten zijn. Zelfs nu de stad het zelf gaat doen zou het best zijn dat de opstelling ook eens uitgetest wordt wanneer het donker is. Het bedrag is niet heel hoog, 50.000 euro, en het raadslid hoopt dat daarmee degelijk materiaal kan gekocht worden dat eerst uitgetest wordt.

Aangenomen.

23 Stedelijke sporthal Rodelos: renovatie en uitbreiding. Lot 6: speciale sporttechnische uitrusting (2) – bestek W 00412017. Goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze.

Kristof Meerschaut (N-VA) zegt dat dit dossier een onderdeel is van het project renovatie stedelijke sporthal. Zijn fractie heeft bedenkingen bij de keuze om voor renovatie te gaan en niet voor totale nieuwbouw en het gebouw werd daarenboven ooit door brand geteisterd. Tot nu heeft zijn fractie zich onthouden bij elk punt dat daarmee te maken had en dat gaan ze nu opnieuw doen.

Stemming:

Voor: Open VLD, CD&V, Hilde De Smet (onafh.)

Onthouding: Groen, N-VA, Sp.a

Agendapunten 24 tot en met 27: geen opmerkingen, aangenomen

Agendapunt 28: werd als eerste punt behandeld

29 Rekening boekjaar 2016 van de verschillende kerkfabrieken

Kristof Meerschaut (N-VA) heeft vastgesteld bij de rekening boekjaar 2016 van de 15 kerkfabrieken dat ze allemaal een exploitatieoverschot boeken; in totaal een goede 200.000 euro. In 2015 was er een overschot van 206.000 euro en in 2014 232.000 euro. Dat zijn significante bedragen, die gebudgetteerd worden, maar eigenlijk systematisch te hoog blijken. Kan dat niet anders en beter? Toen het raadslid

eerder die vraag ook al stelde was het antwoord dat er werk zou van gemaakt worden om dat meer in zijn geheel te bekijken. Vandaag is dus een goede gelegenheid om te informeren naar de stand van zaken van dat proces.

Schepen **Eeckhaut** antwoordt dat er tot op vandaag geen vooruitgang is.

Wanneer **Kristof Meerschaut** vraagt naar de reden verwijst de **schepen** naar het kerkenplan en naar het bisdom dat herstructurering vraagt, maar de kerkraden blijven afzonderlijk. Geld dat niet begroot is kan niet gebruikt worden. De uitgaven worden met argusogen bekeken en men is wel voorzichtig.

Kristof Meerschaut hoopt dat het nog altijd de bedoeling en de ambitie blijft om te herstructureren, zodanig dat we kunnen komen tot een groter geheel en dat de budgettering van de kerkfabrieken meer vanuit één geheel kan gebeuren.

Schepen **Eeckhaut** antwoordt dat dat nog altijd de bedoeling is, maar het lukt nog niet op dit ogenblik.

Aangenomen.

30 Jaarrekening 2016. Vaststelling

Schepen **Peter Dossche** (Open VLD) bedankt in eerste instantie de secretaris en het personeel van de financiële dienst, onder leiding van de financieel beheerder. Ook de rekening is, net als het jaarverslag, een maand vroeger klaar.

In het BBC-verhaal zijn twee evenwichten zeer belangrijk:

- Toestandsevenwicht = resultaat op kasbasis = beschikbare resultaat uit exploitatie en de investeringen, inclusief de gecumuleerde overschotten van vorige jaren.
- Structureel evenwicht = de autofinancieringsmarge. Dat is het verschil tussen de jaarlijkse exploitatiewerking en de periodieke leningslasten. Hoe zwaarder de leningslasten, hoe kleiner de autofinancieringsmarge zal zijn.

Wanneer we naar de financiële toestand van de jaarrekening kijken, dan zien wij een resultaat op kasbasis, de spaarpot, van maar liefst 32.526.345 euro. Dit cijfer moet met de nodige omzichtigheid benaderd worden.

Exploitatie-uitgaven:

- Werkingsuitgaven: 9.764.000 euro = 29% van de totale exploitatie-uitgaven en is 88% van het budget; het is dus realistisch begroot
- Personeelsuitgaven: 11.065.000 euro
- Toegestane werkingssubsidies: 10.516.000 euro

Exploitatie-ontvangsten:

- Werkingsopbrengsten: 4.123.000 euro
- Fiscale ontvangsten en boeten: 23.403.000 euro
- Andere belastingen: 5.000.000 euro

Investeringsuitgaven en –ontvangsten:

De investeringen zijn beduidend minder dan begroot. Er is een realisatiegraad van ongeveer 43%, wat vergelijkbaar is met veel andere steden en gemeenten. De reden is enerzijds dat investeringen doorgeschoven worden naar 2017 of 2018 om verschillende redenen (te kort aan tijd, uitblijven van subsidiebeloften,...) en anderzijds zijn er werken, die bijna voltooid zijn, maar waar het wachten is op de factuur van de aannemer. Zolang die facturen niet betaald zijn worden ze niet opgenomen in de rekening.

De investeringen lijken laag uit te vallen, maar men moet dat dus met de nodige nuance bekijken. Een investeringspercentage van 43% lijkt de schepen meer regel dan uitzondering te zijn. Een dergelijke jaarrekening met de cijfers die voorliggen is eerder een uitzondering dan de regel in vergelijking met andere steden en gemeenten. En dan spreken we nog niet over de openstaande schuld.

Elisabeth Meuleman (Groen) wil inleidend de financiële dienst feliciteren. Door de rekening een maand vroeger te presenteren kan de stad aan de slag met juiste cijfers voor de begrotingscontrole.

De jaarrekening heeft een heel mooi resultaat. De autofinancieringsmarge was gebudgetteerd op 5,6 miljoen euro en is afgeklopt op 7,1 euro; het is dus een betere prestatie dan aanvankelijk begroot. Het raadslid vindt het, gezien de zeer gezonde situatie, een beetje onbegrijpelijk dat de stad voor het zwembad gekozen heeft voor een peperdure PPS-constructie. Als je jaarlijks 1,5 miljoen euro betaalt gedurende 30 jaar, dan heb je een zwembad van 45 miljoen euro. In een gewone formule kan je voor dat geld een paar zwembaden bouwen. Blijkbaar verloopt alles ook niet zo vlot in het nieuwe zwembad. Gezien de gezonde financiële situatie had het stadsbestuur er misschien beter voor gekozen om het zwembad in eigen beheer te laten uitvoeren.

Over de realisatiegraad van de investeringen, die 43% is, zegt het raadslid dat tijdens de commissievergadering slechts één cijfer genoemd is, namelijk de realisatiegraad in Gent. Daar is het 52%, wat toch bijna 10% meer is. Het kan inderdaad zijn dat een investering niet betaald is in het jaar van realisatie en soms moeten zaken een jaar uitgesteld worden, maar ze hoopt dat er binnen deze legislatuur niet veel meer zal uitgesteld worden, zodat kan afgeklopt worden met een mooi resultaat.

Het raadslid stelt vast dat de hapering vooral voorkomt bij weg- en rioleringswerken en dat is ook zichtbaar in het jaarverslag. Nogal wat wegen wachten al lang op vernieuwing, zoals de Oudstrijdersstraat, Sint-Jozefswijk,... Deze dossiers kunnen niet aangepakt worden omdat alles vastloopt door de rioleringswerken. Ze vraagt zich af waarom die rioleringsdossiers zo lang aanslepen. Er wordt steeds gezegd dat lang moet gewacht worden op de Vlaamse subsidies, maar dient de stad de aanvragen wel tijdig in?

Een andere bezorgdheid van Groen is het feit dat de personeelskost niet gestegen is. Tijdens de commissievergadering werd dit verkondigd als goed nieuws, maar gezien het bedrag hetzelfde is als vorig jaar betekent dit dat er geen personeel bijgekomen is en ook dat blijkt uit de jaarverslagen van de voorbije jaren:

- 2012: 194
- 2013: 193
- 2014: 188
- 2015: 175

In 2015 heeft Groen dit aangekaart. Uit een enquête bij het personeel blijkt ook dat een aantal diensten op hun tandvlees zit. Uit het rapport van de KBC-studie blijkt dat we als stad erg laag zitten op vlak van personeel in vergelijking met andere gemeenten uit onze cluster. Het is goed om scherp te werken, maar als bepaalde zaken wat minder goed vooruitgaan ben je op vlak van personeel te scherp aan het rijden. Toen we aan de alarmbel trokken antwoordde de schepen van personeel dat er inderdaad geen aanwervingen waren gebeurd in 2015, maar dat er een inhaalbeweging bezig was en dat er in 2016 aanwervingen zouden gebeuren. Wanneer we nu kijken naar de cijfers 2016 is er maar 1 persoon extra: 176. De inhaalbeweging is dus totaal niet zichtbaar. Groen pleit ervoor om eens te kijken bij welke diensten er nood is aan extra medewerkers en bij de opmaak van de volgende begroting nog een aantal gaten dicht te rijden. In het organigram zitten een aantal leemtes en plaatsen die vacant blijven. Ze vraagt zich ook af of het feit dat rioleringsdossiers niet vooruitgaan te maken heeft met een gebrek aan personeel.

Kristof Meerschaut (N-VA) zegt dat zijn fractie ook onder de indruk is van het feit dat de jaarrekening nu al voorligt. Dat gebeurt praktisch nergens, dus de diensten verdienen welgemeende felicitaties.

De cijfers zijn goed. Het resultaat op kasbasis is 32 miljoen euro en de autofinancieringsmarge ruim 7 miljoen, dus een mooi resultaat.

Volgens het raadslid zijn de cijfers dermate mooi dat de ambitie hoger zou moeten liggen. De realisatiegraad ligt rond 40% en dat is misschien inderdaad in overeenstemming met een aantal andere gemeenten, maar misschien zitten die andere gemeenten in slechte financiële papieren en kunnen ze geen cijfers voorleggen zoals de onze. Misschien moet eens bekeken worden of een aantal extra projecten toch kunnen doorgaan, wat ook betekent dat er extra personeel moet aangeworven worden. Die marges zijn er in Oudenaarde wel degelijk. De bottleneck zit bij de hoeveelheid zaken die kunnen verwerkt worden door de mensen die er zijn. Met meer mensen zou je meer kunnen realiseren.

Volgens het raadslid zou een andere optie kunnen zijn om iets te doen aan de AGH. Een aantal jaren geleden werd een verhoging ingevoerd en elk jaar stellen we vast dat de overschotten ruim zijn en dat de autofinancieringsmarge enorm is. Was die verhoging eigenlijk nodig?

Het resultaat op kasbasis is heel hoog, maar het raadslid zou graag de werkelijke spaarpot kennen. In het resultaat zitten namelijk ook verbintenissen voor projecten die op stapel staan en dat geld ligt dus vast. Er zijn ook opdrachten die al gegund zijn, maar waarvoor de stad de factuur nog niet ontvangen heeft. Het kan volgens het raadslid een interessante oefening zijn om te berekenen welke bedragen we 'kwijt' zijn en wat er nog echt in de spaarpot zit.

Kristof Meerschaut heeft ook nog een vraag voor schepen Eeckhaut. Op pagina 56 staat dat de werkingssubsidie erediensten 323.153 euro bedraagt. Hij meent zich te herinneren dat die werkingssubsidie geplafonneerd was op 315.000 euro. Wat is er aan de hand?

Schepen **Eeckhaut** (CD&V) antwoordt dat de uitgave inderdaad geplafonneerd is, maar er wordt ook rekening gehouden met de index en de stijging mag verhoudingsgewijs niet hoger zijn dan de stijging van de werkingskost van de stad.

Dagmar Beernaert (Sp.a) zegt ook dat het mooie resultaten zijn en feliciteert op haar beurt de schepen en de diensten.

Ook zij vindt dat men ambitieuzer mag zijn bij dergelijke resultaten en dat de lat hoger mag gelegd worden. De realisatie van een aantal beleidsdoelstellingen en acties loopt vertraging op, zelfs zaken die gemakkelijk te realiseren zijn, zoals de parkeerplaatsen voor vrachtwagens. Idem het masterplan vernieuwde stationsomgeving. Er is hiervoor geld betaald aan een studie bureau, maar nu zit het in de koelkast omdat de NMBS niet meewil. Misschien kunnen die acties toch ontwikkeld worden, want er is budget.

De cijfers zijn mooi, maar een aantal zaken wordt verschoven naar 2017. Het kan zijn dat er investeringen zijn waarvan de factuur nog niet toegekomen is of die nog niet gebeurd zijn, maar hopelijk komt er volgend jaar niet opnieuw een verschuiving naar 2018 of later. Het mag uitstel zijn, maar geen afstel.

Steven Bettens (Groen) heeft het over volgende acties:

Actie: Het fietsenstallingsplan uitvoeren: daar staat bij 'gerealiseerd'. Betekent dit dat het plan volledig uitgevoerd is? Dit is een doorlopende opdracht, die nooit af is en afhangt van verschillende evoluties. Vorige week was er een lezing in De Woeker, waar veel te weinig plaats is voor fietsen. Er staan daar 4 beugels, wat voldoende is voor 8 fietsen; het zouden er aan een CC veel meer moeten zijn. Betekent dit dat er deze legislatuur geen fietsenstallingen meer bijkomen, gezien het plan gerealiseerd is?

Actie: Fietspaden aanleggen of herwaarderen.

Inleidend zegt het raadslid dat hij beloofd had schepen Cnudde een dikke pluim te geven indien hij erin

slaagde een fietstunnel te laten realiseren ter hoogte van de kerk van Leupegem. De beslissing is genomen, dus van harte proficiat aan de schepen en de dienst mobiliteit.

Bij de realisaties in 2016 worden 8 fietspaden opgesomd, waarvan er 6 al eerder gerealiseerd werden en de 2 andere voor 100% gesubsidieerd werden door de provincie. De stad heeft dus zelf in 2016 nul euro uitgegeven aan fietspaden.

Actie: Maximaal inzetten op afkoppelingsprojecten in samenwerking met Aquafin. In de jaarrekening 2015 lazen we i.v.m. Oudstrijdersstraat, Ohiostraat, Hemelrijkstraat: voorontwerp voorzien in 2016, definitief ontwerp in 2017 en realisatie in 2018. Nu wordt het ontwerp verschoven naar 2018, dus alles schuift twee jaar verder.

Het raadslid maakte vorig jaar een nota over kleine ingrepen in die straten in functie van zachte weggebruikers. Die nota werd besproken zowel in de commissie openbare werken als in de commissie ruimtelijke ordening. Nu moeten fietsers nog eens 2 jaar langer wachten op een veilige Oudstrijdersstraat.

Tijdens de gemeenteraad van 19 december 2016 vroeg het raadslid wanneer trage wegen langs beide zijden van de Oudstrijdersstraat zouden aangelegd worden. Toen antwoordde de schepen van openbare werken dat dit zou opgenomen worden in de bulkaanbesteding voetwegen 2017. Daarna bleek dat dat niet kon omdat er blijkbaar rioleringen onder die voetwegen zouden aangelegd worden. Dit project wordt nog eens twee jaar uitgesteld.

Het raadslid vraagt of de stad die voetwegen alsnog prioritair wil aanleggen, want hij is er zeker van dat niet onder alle trage wegen riolering moet komen en waar het wel zou moeten, kan er zeker een tijdelijke oplossing bedacht worden, zodanig dat die trage wegen toch kunnen gebruikt worden door zachte weggebruikers.

Schepen **Peter Dossche** (Open VLD) antwoordt het volgende:

In de inleiding werd al gezegd dat 32 miljoen euro op kasbasis mooi klinkt en mooi is, maar dat het bedrag met een zekere nuance moet bekeken worden. De stad zal dat geld in de toekomst nodig hebben omwille van de facturen die zullen binnenkomen van werken die uitgevoerd zijn in 2016.

Was het nodig de AGH aan te passen? De verhoging gebeurde in 2013 niet om de spaarpot kunstmatig op te trekken, maar omdat het echt nodig was. Het was het begin van het BBC-verhaal. We zaten voor het eerst met een resultaat op kasbasis en een autofinancieringsmarge, waarbij we een hele termijn moesten bestrijken en dus was de aanpassing van de AGH toen wel degelijk nodig.

Er wordt gevraagd naar de tussenstand van projecten. Dat kan niet want dan zouden we moeten teruggrijpen naar het oude systeem van opmaak van begrotingen, waarin de vastleggingen opgenomen waren. In het nieuwe BBC-systeem kan dat niet.

Er zijn bepaalde investeringen uitgesteld, maar dat is zeker geen afstel en we gaan de centen nog nodig hebben.

Schepen **Lieven Cnudde** (CD&V) antwoordt het volgende:

Het fietsenstallingsplan waarvan sprake is een plan dat ooit opgemaakt werd en dat gerealiseerd is met budgetten over de jaren heen. Maar het ligt daarom niet stil en er gaan aanpassingen gebeuren waar nodig. Bij een volgende gelegenheid zal hierop teruggekomen worden. De missing links fietspaden zullen ter sprake komen op de commissievergadering van juni. Dan wordt een stand van zaken gegeven en ook uitgelegd wat AWV gaat doen. Het is een kwestie van overleg en van zorgen dat we subsidies kunnen loskrijgen.

Schepen **Guy Hove** (Open VLD) benadrukt het verschil met vroeger: pas wanneer de werken uitgevoerd én betaald zijn kunnen ze opgenomen worden in de rekening. Dat betekent dat werken, die uitgevoerd zijn, maar nog niet gefactureerd, niet opgenomen worden in de realisatiegraad, waardoor die realisatiegraad op papier kleiner is dan datgene dat effectief uitgevoerd is. Vroeger werden werken die

vastgelegd waren, maar niet uitgevoerd toch opgenomen als zijnde gerealiseerd, vandaar vroeger een hogere realisatiegraad op papier. Dit is de essentieelste verklaring voor het feit dat we aan 43% komen.

De mensen die op de dienst openbare werken de dossiers opvolgen doen hun uiterste best. In de loop van 2016 zijn we van 2 ingenieurs naar 3 gegaan en momenteel loopt nog een aanwervingsprocedure voor een vierde ingenieur. Dus vorig jaar een capaciteitsverhoging met 33% en nu een met 25%.

Kristof Meerschaut merkt op dat de schepen van financiën zegt dat de stad de centen nog zal nodig hebben om facturen te betalen, maar dat was net zijn punt. Hij vraagt niet om op een andere manier te rapporteren, maar het zou goed zijn om daarnaast een idee te hebben van hoeveel van die 32 miljoen al vastligt.

Schepen **Dossche** antwoordt dat dat niet kan geweten zijn zolang er geen facturen zijn. De stad kan eventueel aan de aannemers een tussenstand vragen.

Schepen **Hove** voegt hieraan toe dat de heraanleg Markt begroot was op 3,2 miljoen euro. Een deel ervan slaat op 2016, een deel op dit jaar. Het grootste deel zal in 2017 zitten indien de stad dit jaar nog de factuur krijgt.

Aangenomen

Agendapunten 31 en 32: geen opmerkingen, aangenomen

Agendapunt bij hoogdringendheid over de toelagen: geen opmerkingen, aangenomen

Bijkomende agenda

Vragen en voorstellen

Raadslid Murat Yurtay (Open VLD)

Vraag: Cambio autodelen in Oudenaarde

Vorig jaar in mei heb ik de suggestie gedaan dat Cambio autodelen een ideale oplossing zou zijn voor mensen die geen wagen bezitten of weinig een auto gebruiken. Vele steden zoals Deinze, Gent, De Pinte, Merelbeke, Kortrijk, Eeklo en nog andere steden maken er gebruik van. In de stad Gent, die in 2004 begonnen is met Cambio autodelen, zijn er momenteel meer dan 4.500 gebruikers. Voor bewoners uit Oudenaarde, die het financieel moeilijk hebben, zou Cambio een welgekomen oplossing zijn. Een eigen auto aanschaffen is immers voor velen een dure zaak.

Vraag:

Zijn er reeds verdere contacten geweest met de zaakvoerders van Cambio met het oog op het invoeren en verwezenlijken van Cambio autodelen in Oudenaarde?

Schepen **Lieven Cnudde** antwoordt:

Een vertegenwoordiger van Cambio werd uitgenodigd op de bijeenkomst van de commissie mobiliteit van dinsdag 13 september 2013 om het Cambio systeem toe te lichten.

Bij invoering staat de stad in voor logistieke ondersteuning (voorzien standplaatsen, reinigen van de voertuigen) en moet een financiële waarborg voorzien worden ("afname garantie"). Uit voorbeelden van andere steden waar het systeem al werd ingevoerd blijkt dat doorgaans 2 à 3 jaar nodig zijn voordat het systeem zonder financiële ondersteuning van de stad kan draaien.

Sinds de commissie mobiliteit werden dan ook geen verdere initiatieven meer genomen.

We hebben al onze energie gestopt in het dossier ondertunneling N8 in Leupegem. Indien we met Cambio willen starten moet er eerst een bevraging komen, polsen naar de noden en een risicoanalyse van de haalbaarheid.

Raadslid **Yurtay** zegt dat in november 2016 een resolutie ingediend werd bij de Vlaamse regering omtrent het stimuleren van autodelen in Vlaanderen en daarin werd Cambio als voorbeeld meegegeven. De resolutie werd unaniem goedgekeurd.

De milieuraad gaf op 23 mei 2017 een positief advies over Cambio.

Schepen **Cnudde** herhaalt dat hij het idee genegen is, maar er moet tijd gevonden worden om op te starten en er moet eerst een bevraging komen.

Raadslid Jeanique Van Den Heede (CD&V)

Vraag: integratie van het OCMW in de stad

De Vlaamse regering wil dat de gemeenten en OCMW's tegen 2019 integreren. Voor het zover is moet er nog veel regelgevend werk gebeuren. Maar in vele lokale besturen lopen al trajecten voor een sterkere samenwerking. Als het van de Vlaamse regering afhangt, moeten de Vlaamse gemeenten en OCMW's politiek en ambtelijk-organisatorisch verregaand integreren. De OCMW's zullen echter wel blijven bestaan als aparte rechtspersoon. Op mijn vraag van 30 maart 2015 werd gesteld dat de stad en het OCMW de nodige verkennende gesprekken zouden opzetten met het oog op de integratie.

- Zijn hieromtrent intussen stappen ondernomen in Oudenaarde?
- Wat is het plan van aanpak met het oog op de integratie van stad en OCMW?
- Is hiervoor een tijdsplan vooropgesteld?
- Lokaal sociaal beleid moet breed en autonoom kunnen worden ingevuld. Er moet oog zijn voor het welzijn van alle burgers, in het bijzonder voor de meest kwetsbaren in onze samenleving. Heeft het OCMW de garantie dat de stad bij een eventuele integratie dezelfde inspanningsverbintenis zal aangaan om het sociaal beleid – zoals het vandaag wordt vormgegeven – ook in de toekomst waar te maken?
- Zal het Bijzonder Comité na integratie haar taak nog op een neutrale wijze kunnen vervullen?

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt

- Na uw vraag van 30 maart '15 is er op Vlaams niveau een duidelijker kader gekomen. Volledige duidelijkheid zal er pas zijn als het decreet is gestemd, dit is voorzien voor het najaar. Momenteel loopt het traject voorontwerp van het decreet lokaal bestuur. Momenteel zij er ook onderhandelingen met de syndicale organisaties en binnenkort wordt advies gevraagd aan de Raad van State. Dan kan het ontwerp besproken worden in een commissie en tijdens een plenaire vergadering van het parlement.
- Met de stad en het OCMW werden de opportuniteiten tot samenwerking uitgebreid. Het glasvezelnetwerk van de stad is uitgebreid tot aan het OCMW. Er is een ontduubelling gerealiseerd van de toegang naar het internet, zowel voor de stad als het OCMW, wat het risico op uitval vermindert. We gaan nu na op welke andere vlakken er nog kan samengewerkt worden.
- Daarnaast is afgesproken dat er beroep wordt gedaan op een extern bureau om een traject van integratie uit te werken. Het contract wordt in de loop van juni afgesloten met een traject tot eind volgend jaar.

Schepen/OCMW-voorzitter **Stefaan Vercamer** antwoordt op de andere vragen

- Normaal gezien komt er geen verandering in het lokaal sociaal beleid door de integratie, wel integendeel. Het draagvlak zou nog beter moeten worden. In de toekomst zal de gemeenteraad ook de OCMW-raad zijn en het zullen dus de gemeenteraadsleden zijn die de prioriteiten moeten vastleggen. Aangezien er een goede werking is in de OCMW-raad, die zeer ruim gedragen wordt over de partijen heen, zal dat ook zo zijn in de toekomst wanneer de gemeenteraad die rol vervult.

- Het Bijzonder Comité zal zo samengesteld worden dat ook externen of derden daarin kunnen verkozen worden. Wel zal de meerderheid in de gemeenteraad ook de meerderheid moeten hebben in dat comité, maar het decreet zal waarborgen dat men daar apolitek en neutraal kan oordelen over individuele dossiers en de maatschappelijke integratie. De voorzitter zal niet de voorzitter zijn van het vast bureau, want het schepencollege zal het vast bureau zijn met de burgemeester als voorzitter. De voorzitter van het Bijzonder comité zal deel uitmaken van het schepencollege, maar het zal een andere persoon zijn, die niet zal rapporteren aan de gemeenteraad over individuele dossiers. Er zijn dus waarborgen ingebouwd.

Jeanique Van Den Heede vindt het een geruststelling dat de neutraliteit zal behouden blijven, want het gaat over persoonsgebonden materies en dat is nog steeds prioritair ten opzicht van het politieke verhaal. Ze is ook blij dat de stad beroep doet op een externe instantie om het traject te begeleiden. Deze integratie moet men als een opportuniteit zien voor de toekomst.

Raadslid Roland Van Heddegem (N-VA)

Vraag: modulair gebouw voormalig Sociaal Huis

Het AZ Oudenaarde kreeg op, 7 mei 2012 een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een tijdelijke constructie, voor het huisvesten van de diensten van het Sociaal Huis. De tijdelijke vergunning werd afgeleverd voor een termijn van maximum 5 jaar (tot 7/5/2017). Na het verstrijken van deze termijn diende het terrein in zijn oorspronkelijke staat hersteld te worden. Bij niet-afbraak van de tijdelijke constructie is het aan de bevoegde overheid (stadsbestuur Oudenaarde) om de nodige juridische stappen te zetten, om de afbraak en het herstel in oorspronkelijke staat af te dwingen.

Het AZ Oudenaarde deed voor deze bouw beroep op een aannemer die intussen failliet ging, zodat de zaak momenteel in handen is van een curator. De OCMW-diensten verhuisden tijdig uit deze modulaire bouw.

Vragen:

- Nam het AZO reeds initiatief om het terrein in zijn oorspronkelijke toestand te herstellen?
- Kan de tijdelijke vergunning verlengd worden of omgezet worden in een permanente vergunning?
- Kan de modulaire bouw een herbestemming krijgen al of niet op dezelfde plaats?
- Zal de stad een gerechtelijke actie tegen het AZO ondernemen mocht deze haar verplichtingen niet nakomen?

Schepen **Richard Eeckhaut** antwoordt.

- AZO nam nog geen initiatief om het terrein in zijn oorspronkelijke toestand te herstellen.
- Er is nog geen officiële vraag binnengekomen van AZO. Infomeel overleg heeft plaatsgevonden en verschillende mogelijkheden worden onderzocht, waaronder een omzetting naar een permanente vergunning. Een omgevingsvergunning vanaf 1 juni werd vooropgesteld, maar dat is uitgesteld tot 1 januari 2018. Men is dus zoekende.
- Enkel bestemmingen die in overeenstemming zijn met het BPA zijn toegestaan, dus bestemmingen van openbaar nut
- De schepen hoopt dat het niet nodig is om gerechtelijke actie te ondernemen en dat de actoren al hun inzet bij elkaar zullen leggen om de ingezette middelen een optimale benutting te geven.

Roland Van Heddegem merkt op dat het uiteindelijk de curator zal zijn die moet beslissen; hij is nu verantwoordelijk. Het gebouw werd gehuurd voor een periode van vijf jaar. Dat was vergelijkbaar met het modulair gebouw op de binnenkoer van het ziekenhuis.

Schepen **Richard Eeckhaut** zegt dat de situatie nu niet zo duidelijk is als de situatie van het modulair gebouw op de binnenkoer. De stad moet pas na één jaar optreden, maar we moeten voorzichtig zijn. We hebben een goede verstandhouding met AZO en OCMW en wij moeten wettelijk correct handelen. We moeten de ingezette middelen maximaal voor de toekomst veilig stellen en een win situatie proberen te creëren voor alle actoren.

Vraag: veiligheid stationsparking en –omgeving

Gezamenlijke behandeling met de vragen van Elisabeth Meuleman en Dagmar Beernaert

Tijdens de nacht van vrijdag 12 mei op zaterdag 13 mei werden op de parking van de NMBS (kant Lindestraat) 6 wagens ernstig beschadigd. Buurtbewoners hebben diezelfde nacht overlast geconstateerd en de politiediensten gecontacteerd. Het is niet de eerste maal dat dergelijke feiten gepleegd worden, eind april vond een gelijkaardig incident plaats. De feiten worden gerelateerd aan activiteiten die doorgaan in de Qubus.

De NMBS-parking werd eind november 2016 betalend, men verantwoordde dit onder meer op basis van de doelstelling 'uw auto veilig en comfortabel te kunnen achterlaten'. Omwonenden signaleerden reeds herhaaldelijk het probleem van onvoldoende verlichting (defecte lampen) en rondslingerend materiaal. Allemaal zaken die het vandalisme in de hand werken.

Vragen:

- Welke maatregelen heeft het stadsbestuur recent genomen om de veiligheid in de buurt rond de Qubus te bewaken?
- Hebben de ordediensten toegang tot de parking tijdens patrouilles?
- Kan het stadsbestuur er bij de NMBS op aandringen om de defecte lampen spoedig te herstellen, en het rondslingerende materiaal weg te halen?

Vraag Elisabeth Meuleman (Groen)

Vraag: vandalisme en diefstal op de NMBS-parking

Zaterdagavond 12 mei werden op de parking van de NMBS aan de kant van de Lindestraat zes wagens beschadigd door vandalisme. De politie deed de volgende ochtend de nodige vaststellingen. De parking is verlicht en er staan camera's opgesteld. Toch kon niet worden voorkomen dat er op die dag en ook eerder al vandalisme wordt gepleegd.

Vragen:

- Hoe wordt er omgegaan met diefstal en vandalisme op de parking van de NMBS?
- Kan de politie makkelijk over de camerabeelden beschikken?
- Hoe wordt de opvolging van dergelijke incidenten aangepakt?
- Worden extra veiligheidsmaatregelen uitgewerkt voor de toekomst?

Vraag Dagmar Beernaert (Sp.a)

Vraag: veiligheid stationsbuurt

De veiligheid in en om de stationsbuurt laat te wensen over. Er wordt melding gemaakt van vandalisme, vechtpartijen, gestolen fietsen, beschadigde fietsen, openlijk druggebruik,... Ook de horeca- en handelszaken in de stationsbuurt klagen geregeld over overlast en vandalisme. Laatst werden we nog op de hoogte gesteld van een incident op de stationsparking in de nacht van vrijdag 12 mei op zaterdag 13 mei, waarbij een zestal wagens werden vernield op de NMBS-betalparking aan station Oudenaarde

(kant Lindestraat). Ondanks herhaaldelijk aandringen van mijzelf en andere treinreizigers bij NMBS om onder andere de gebrekkige verlichting aan te pakken, werd hieromtrent door B-Parking nog geen stappen ondernomen. De treinreiziger betaalt zich blauw aan parkeergeld, daar zou een degelijke service tegenover moeten staan.

Daarom volgende vragen:

- Is het stadsbestuur op de hoogte van de problematiek?
- Welke maatregelen zal het stadsbestuur nemen om de onveiligheid in de stationsbuurt tegen te gaan?
- Hoeveel meldingen van vandalisme (bijvoorbeeld aan wagens, fietsen,...) werden er gemeld? In 2015? In 2016? In 2017, tot op vandaag?
- Onder andere de gebrekkige verlichting kan vandalisme in de hand werken. Is er reeds overleg geweest tussen het stadsbestuur, de bevoegde politiediensten, B-Parking en NMBS om samen het veiligheidsprobleem in de stationsbuurt te bekijken?
 - o Zo ja, wat bracht dit overleg op?
 - o Zo neen, wanneer vindt dit overleg plaats?

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt.

Wat betreft het veiligheidsprotocol rond de Qubus zijn er afspraken met de exploitant over de inzet van de bewakingsagenten. De politie ontvangt een overzicht van de evenementen in de Qubus en bepaalt a.d.h.v. een risicoanalyse de noodzakelijke inzet. Op vrijdag en zaterdag is er een standaard overlastploeg die de Qubus opneemt in het patrouilleschema. Op bepaalde tijdstippen worden bijkomende controles georganiseerd in de omgeving van de Qubus of zelfs in de instelling zelf.

Sinds de toepassing van dit protocol en het plaatsen van de camera's aan de Qubus zijn het aantal veiligheidsincidenten beperkt. Er is een goede eindinformatieuitwisseling.

Wat betreft het Stationsplein worden er de laatste tijd regelmatig overlastproblemen gesignaleerd. Door het stadsbestuur werd er geïnvesteerd in camera's met zicht op het Stationsplein, de Stationstraat en de Jozef Braetstraat, allen vandalismegevoelige plaatsen. Na het plaatsen van de camera's, werd er door de politie, gedurende 1 maand (in de periode april en mei) dagelijks controles uitgevoerd, waarbij de burgemeester toelating gaf tot het uitvoeren van systematische controles in het kader van Art 34 §3 van de Wet op het PolitieAmbt. Op 5 mei 2017 werden, in samenwerking met de spoorwegpolitie en de dienst hondensteun, 500 jongeren afkomstig van 8 verschillende treinen gecontroleerd door een passieve drughond. De hond reageerde bij 19 personen; bij 4 personen werd cannabis aangetroffen.

Evenwel loopt de communicatie met de NMBS stroef. Zo werd de nieuwe fietsenstalling geïnstalleerd zonder overleg met de politie en is de NMBS tot nu niet bereid om de camerabeelden rechtstreeks te laten toekomen in het politiecommissariaat. Binnenkort is hierover overleg met de directeur veiligheid van de NMBS. Er zijn andere stations waar de camerabeelden wel rechtstreeks bij de politie toekomen.

Door het afsluiten van de parking versterkt de NMBS het private karakter ervan en vergroot de verantwoordelijkheid van de NMBS in het nemen van preventieve maatregelen.

Binnen de capaciteit van de politie wordt veel aandacht besteed aan het stationskwartier, ook door de wijkinspecteurs en de stadswachten hebben opdracht om binnen de beschikbare tijd zoveel mogelijk het stationskwartier te controleren.

De gebrekkige verlichting zal samen met de NMBS bekeken worden.

Er gebeuren dus vanuit de stad en de politie erg veel inspanningen.

Roland Van Heddegem merkt op dat men nu in functie van de kiss&ridezone aan het werken is aan de parking. Er staat een bord dat men daar 30 minuten heeft, wat voldoende is voor de politie om in en uit te rijden. Hij weet niet of hetzelfde geldt langs de kant van de Lindestraat.

De **burgmeester** antwoordt dat de politie te allen tijde de parking kan betreden en verlaten: door het nemen van een ticket, via een intercomsysteem kan aan de centrale gevraagd worden om de slagboom te openen en de politiezone beschikt over een badge om de slagboom te openen. Dat probleem is dus opgelost.

Elisabeth Meuleman zegt dat het belangrijk is om een krachtig signaal te geven aan de NMBS. Het kan niet zijn dat er zo'n dure parking geïnstalleerd wordt, men reclame maakt dat de veiligheid gegarandeerd is en dat er dan toch dergelijke incidenten gebeuren. Camerabeelden ter beschikking stellen is één ding, maar het signaal is belangrijker.

Dagmar Beernaert merkt op dat de burgemeester daarnet nogmaals zei dat hij er niet gelukkig mee is dat de stationsparking betalend is. Ze stelt voor contact op te nemen met de collega's van Roeselare, waar onlangs beslist werd de tarieven te halveren, omdat men merkt dat de parking leegstaat. Iedereen heeft al gezien dat het hier ook niet werkt.

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt dat in de brief die aan de NMBS gericht wordt ook de vraag van de stad opgenomen is om de tarieven te verlagen omdat de parking voor ¾ leegstaat.

Schepen **Cnudde** voegt hieraan toe dat er vanuit mobiliteitsoogpunt ook contact opgenomen werd met Waregem en Deinze en hij kent ook de situatie in Roeselare. In diezelfde brief wordt de vraag gesteld over de camerabeelden en over een betere verlichting. Bovendien vraagt de stad dat de NMBS een deel van de schade aan de auto's betaalt aan de eigenaars.

Dagmar Beernaert vraagt of ze op haar vraag over het aantal fietsdiefstallen en meldingen van vandalisme een schriftelijk antwoord kan krijgen.

Roland Van Heddegem merkt nog op dat de NMBS moet instaan voor de onkruidverdelging op de weg die nu afgesloten is voor het verkeer, maar die wel nog door voetgangers en fietsers gebruikt wordt.

Raadslid Kristof Meerschaut (N-VA)

Vraag: aanpak voetwegen Nederename

Tijdens de gemeenteraad in zitting van 27 maart 2017 werd een opdracht uitgeschreven voor de renovatie van voetwegen (dienstjaar 2017). Daarbij was niet gekend welke voetwegen zouden hersteld worden. De staat van bepaalde voetwegen in Nederename werd eerder al aangeklaagd, vooral de voetweg tussen de Oudstrijdersstraat – tussen de woningen met nr. 25 en 27 - en de oude Schelde dient dringend gerenoveerd te worden. Deze voetweg ligt op het tracé van de ingebuisde Riedekensbeek, maar de dekstenen/platen bevinden zich in een erbarmelijke staat. Door overhangende takken is de doorgang plaatselijk beperkt. De voetweg is ook niet verlicht. Deze voetweg is in een dermate slechte en gevaarlijke staat dat het gebruik ervan vermeden moet worden. Een herstel is hoogdringend!

Daarnaast kan vooral ook de 'Sentier 16' tussen de Ohiostraat en het voetbalplein (Pelikaanstraat) een renovatie gebruiken. Een stuk van deze voetweg is slechts verhard met wat steenslag, wat nefast is voor de bruikbaarheid, alleen al omdat bij regenval overal plassen staan. Een aanleg met betondallen zou hier soelaas kunnen brengen.

Vragen:

- Werd inmiddels uitgemaakt welke voetwegen in 2017 hersteld zullen worden?
- Welke maatregelen voorziet het stadsbestuur op korte termijn voor beide voetwegen?

Schepen **Guy Hove** antwoordt.

De voetweg die uitgaat op de Oudstrijdersstraat tussen de nrs. 25 en 27 is niet opgenomen in de atlas van de buurtwegen als 'voetweg'. De voetweg ligt inderdaad in het tracé van de vroegere Riedekensbeek. Het afwaartse tracé werd in 2015 afgeschaft aangezien de loop werd ingebuisd. De zate van de waterloop is wel nog steeds eigendom van de stad. Het juiste tracé van de voormalige waterloop dient nog onderzocht te worden, evenals de breedte. Het vermoeden bestaat immers dat het tracé van de voetweg niet samenvalt met het tracé van de waterloop. Het herstel of heraanleg van de voetweg zal gebeuren in het weg- en rioleringsdossier Ohiostraat/Oudstrijdersstraat.

Bij voetweg 16 is de plasvorming vooral te wijten aan de gebrekkige afwatering van dit diep gelegen gebied doordat de riolering in de Oudstrijdersstraat te hoog ligt. Een grondig herstel wordt best voorzien in het weg- en rioleringsdossier Ohiostraat/Oudstrijdersstraat.

Voetwegen waarvan de renovatie in de loop van volgende maand zullen starten zijn:

- Voetweg 71: tussen de Mgr. Lambrechtstraat en de Reytstraat
- Voetweg 12: tussen de Spoorweglaan en de Hekkebrugstraat
- Voetweg 15 en 59: tussen Dries Ter Biest en de Schapendries

Daarna zal budgettair bekeken worden welke voetweg er nog kan bijgenomen worden.

Kristof Meerschaut heeft genoteerd dat het herstel van de voetwegen gekoppeld wordt aan de werken aan de Oudstrijdersstraat. Hij pleit ervoor om toch een paar kleine rudimentaire herstellingswerken uit te voeren aan de voetweg op het tracé van de Riedekensbeek.

Raadslid Steven Bettens (Groen)

Vraag: lijst van graven van lokaal historisch belang

Het decreet op de begraafplaatsen en de lijkbezorging van 16 januari 2004 verplicht iedere gemeente om een lijst op te maken met graven van 'lokaal historisch belang'. Alle graven met een historische, artistieke, volkskundige of socio-culturele waarde komen in aanmerking, met andere woorden zowel de vormgeving, symboliek, de plaats van het grafteken, het materiaalgebruik, de ontwerper of uitvoerder als het belang van de persoon wordt afgewogen. De graven op deze lijst dienen 50 jaar te worden bewaard en onderhouden door de gemeenteoverheid. Deze termijn kan worden verlengd. Bij ontstentenis van deze lijst kan het initiatief tot de opmaak ervan genomen worden door de Vlaamse regering of haar gemachtigde.

Regelmatig vroeg Groen of en wanneer de stad al begonnen is met de opmaak van deze lijst.

Op de gemeenteraad van 28 november 2016 antwoordde de schepen van burgerzaken dat op 24 november 2016 een project werd opgestart onder leiding van het diensthoofd burgerzaken, die ervoor zal instaan dat er ten laatste in september 2017 een lijst met graven van lokaal historisch belang wordt ingediend in het schepencollege. Het diensthoofd krijgt hiervoor ondersteuning van de dienst cultuur, die het merendeel van het werk doet, van de dienst archief en van de Heemkundige Kring.

De burgemeester voegde eraan toe dat de erfgoedcel een week voordien was samengekomen en dat er over de lijst werd gesproken met de verschillende diensthoofden die daar aanwezig waren: cultuur, burgerzaken, archief en er is een plan van aanpak opgesteld zodanig dat de lijst, na een inventarisatie, zou moeten klaar zijn in september 2017. De stad en de werkgroep zullen zich goed informeren en de expertise, die er op het terrein bestaat, aanwenden.

De burgemeester beloofde ook dat er voor september 2017 een commissie hierover zou belegd worden. De schepenen van cultuur voegde nog toe dat de werkgroep zal vastleggen met welke experts er zal samengewerkt worden en hoe deze samenwerking zal verlopen.

Vragen:

- Hoever staat de stad Oudenaarde met de opmaak van de lijst van graven van lokaal historisch belang? Wordt er per begraafplaats gewerkt? Welke begraafplaatsen zijn geïnventariseerd? Voor welke is er reeds een ontwerprijst met graven van lokaal historisch belang klaar?
- Met welke experts wordt samengewerkt?
- Zal de inventarisatie in september 2017 helemaal klaar zijn?
- Wanneer wordt de commissie over dit thema belegd?
- De begraafplaats aan de Dijk- en Groenstraat biedt een rijke waaier aan monumenten en symbolen en is regelmatig het onderwerp van themawandelingen. Welke maatregelen zal de stad nemen om het waardevolle karakter van deze begraafplaats te behouden?

Het decreet op de begraafplaatsen en de lijkbezorging van 16 januari 2004 verplicht iedere gemeente om een lijst op te maken met graven van 'lokaal historisch belang'. Alle graven met een historische, artistieke, volkskundige of socio-culturele waarde komen in aanmerking, m.a.w. zowel de vormgeving, symboliek, de plaats van het grafteken, het materiaalgebruik, de ontwerper of uitvoerder als het belang van de persoon wordt afgewogen. De graven op deze lijst dienen 50 jaar te worden bewaard en onderhouden door de gemeenteoverheid. Deze termijn kan worden verlengd. Bij ontstentenis van deze lijst kan het initiatief tot de opmaak ervan genomen worden door de Vlaamse regering of haar gemachtigde.

Regelmatig vroeg Groen of en wanneer de stad al begonnen is met de opmaak van deze lijst.

Op de gemeenteraad van 28 november 2016 antwoordde de schepenen van burgerzaken dat op 24 november 2016 een project werd opgestart onder leiding van het diensthoofd burgerzaken, die ervoor zal instaan dat er ten laatste in september 2017 een lijst met graven van lokaal historisch belang wordt ingediend in het schepencollege. Het diensthoofd krijgt hiervoor ondersteuning van de dienst cultuur, die het merendeel van het werk doet, van de dienst archief en van de Heemkundige Kring.

De burgemeester voegde er aan toe dat de erfgoedcel een week voordien was samengekomen en dat er over de lijst werd gesproken met de verschillende diensthoofden die daar aanwezig waren: cultuur, burgerzaken, archief en er is een plan van aanpak opgesteld zodanig dat de lijst, na een inventarisatie, zou moeten klaar zijn september 2017. De stad en de werkgroep zullen zich goed informeren en de expertise, die er op het terrein bestaat, aanwenden.

De burgemeester beloofde ook dat er voor september 2017 een commissie hierover zou belegd worden. De schepenen van cultuur voegde nog toe dat de werkgroep zal vastleggen met welke experts er zal samengewerkt worden en hoe deze samenwerking zal verlopen.

Vragen:

1. Hoever staat de stad Oudenaarde met de opmaak van de lijst van graven van lokaal historisch belang? Wordt er per begraafplaats gewerkt? Welke begraafplaatsen zijn geïnventariseerd? Voor welke is er reeds een ontwerprijst met graven van lokaal historisch belang klaar?
2. Met welke experts wordt samengewerkt?
3. Zal de inventarisatie in september 2017 helemaal klaar zijn?
4. Wanneer wordt de commissie over dit thema belegd?
5. De begraafplaats aan de Dijk- en Groenstraat biedt een rijke waaier aan monumenten en symbolen en is regelmatig het onderwerp van themawandelingen. Welke maatregelen zal de stad nemen om het waardevolle karakter van deze begraafplaats te behouden?

Schepenen **Carine Portois** zegt inleidend dat de werkgroepen uit de startblokken geschoten zijn en dat zal geprobeerd worden om het project tot een goed resultaat te brengen.

Er zijn in Oudenaarde 12 begraafplaatsen waar potentiële graven zijn die op de lijst kunnen gezet worden. Er wordt per begraafplaats gewerkt.

Aangezien dit een heel groot werk is, werd een meerjarenplan opgemaakt:

September 2017: goedkeuring lijst graven van lokaal en historisch belang :Dijkstraat
2018 – 2019 -2020 per jaar vier begraafplaatsen van deelgemeenten

Er zijn nog geen begraafplaatsen geïnventariseerd. De inventarisatie zal gebeuren na het opmaken van de lijst van graven van lokaal en historisch belang. De graven die op deze lijst staan zullen geïnventariseerd worden in samenwerking met Mevr. Havermans. Het is niet de bedoeling dat alle graven geïnventariseerd worden, enkel de waardevolle graven.

Dankzij de medewerking van de stadsgidsen Bernadette Van Daele en Michel De Baets werd er een voorstel van een lijst van waardevolle graven in de Dijkstraat ingediend.

De stadsgidsen hebben een lijst opgemaakt met 178 graven op het kerkhof in de Dijkstraat die waardevol zijn.

Op sommige graven rust er nog een claim. Andere waardevolle graven waar geen claim op rust, zijn nog in een goede toestand. Meerdere graven hebben eenzelfde waardevol kenmerk zoals b.v.b. foto's van porselein, een gietijzeren kruis of een bronzen Christus. De laatste categorie graven zal geïnventariseerd worden en de belangrijkste zullen worden behouden, van andere delen ervan (zoals b.v.b foto's uit porselein...)

Er wordt aan de hand van volgende criteria gewerkt:

- Graven waar nog een claim op rust komen niet op de lijst van graven van lokaal en historisch belang (dit is wettelijk bepaald).

- Op de lijst van graven van lokaal en historisch belang komen enkel graven die én waardevol zijn, én waarop geen claim rust én gerestaureerd moeten worden omdat ze anders zouden verdwijnen.

Het ontwerp van de lijst met graven van lokaal en historisch belang van de Dijkstraat is bijna klaar. Het zal in de loop van de maand juni in het schepencollege ingediend worden.

Er werd een lijst van personen opgemaakt waarmee wij kunnen samenwerken:

Michel De Baets (gids)

Bernadette Van Daele (gids)

Grafzerkje/Epitaaf

Heemkundige kring deelgemeenten

Anne-Mie Havermans, kunsthistorica en funerair expert

De nota met het voorstel van de graven die op de lijst van de graven van lokaal en historisch belang komen wordt in de loop van de maand juni in het schepencollege ingediend.

De inventarisatie van de graven op deze lijst volgt na de goedkeuring door het schepencollege. Het is niet de bedoeling dat ALLE graven geïnventariseerd worden, enkel de graven die op de lijst staan.

Het project zal besproken worden op een commissie van de burgemeester voor de gemeenteraad van september.

In samenwerking met de stadsgidsen werd er gekeken welke graven er op het kerkhof in de Dijkstraat waardevol zijn. Tijdens het Pinksterweekend is er een rondleiding waar het diensthoofd burgerzaken deel zal nemen om een zicht te krijgen over de toestand van de begraafplaats en zijn waardevolle monumenten. Er zullen ook in de toekomst regelmatige controles op het kerkhof in de Dijkstraat gedaan worden met als doel graven die niet waardevol zijn en verwaarloosd zijn te verwijderen. Verder zal er ook steeds gekeken worden of er andere graven zijn die voldoen aan de criteria om op de lijst te staan. De lijst kan dus steeds na goedkeuring door het schepencollege uitgebreid worden.

De firma Grijskoort staat ook verder in voor het onderhoud van het kerkhof.

Steven Bettens merkt op dat wanneer aan drie voorwaarden moet voldaan worden: én waardevol, én er mag geen claim op rusten én ze moeten gerestaureerd worden, er veel graven uit de boot zullen vallen. Hij hoopt dat het kerkhof in de Dijkstraat haar homogeen karakter kan bewaren.

6.2 Vraag 2: Optimaal gebruik van bedrijventerreinen.

"In het kader van zuinig ruimtegebruik moet de nadruk allereerst liggen op het invullen van de bestaande braakliggende industriegronden. De private eigenaars dienen aangemoedigd te worden om deze te (laten) ontwikkelen of op de markt te brengen," is een van de standpunten van een meerderheidspartij naar aanleiding van het plan-MER 'regionaal bedrijventerrein Oudenaarde"

Vragen:

1. Welke maatregelen zal de stad nemen om eigenaars aan te moedigen braakliggende industriegronden op de markt te brengen? Zal de stad een reglement uitwerken die de bezitters van braakliggende industriegronden verplicht deze gronden na x jaar op de markt te brengen?
2. Bestaat er een leegstandsregister van bedrijfsgebouwen? Indien wel, op welke manier wordt dit register beheerd?

Schepen **Peter Simoens** antwoordt op de eerste vraag dat er al over gepraat is, maar er is nog geen beslissing genomen. Hij kan dus nog niet meedelen welke maatregelen er zullen genomen worden. We hebben een inventarisatie van industriezones en van industriegronden die binnen een industriezone liggen. We moeten er werk van maken om exact te weten hoeveel hectaren er nog braak liggen, wie de eigenaars zijn en wat wij zouden kunnen doen om die braakliggende terreinen te laten invullen. Hij stelt voor dat de dienst verder werkt aan een voorstel, en eens een degelijk antwoord kan gegeven worden komt dit op een commissievergadering.

Schepen **Richard Eeckhaut** antwoordt op de tweede vraag dat er een inventaris is, maar er is nog niet verder mee gewerkt. In eerste instantie werkt de nieuwe huisvestingsambtenaar aan de lijst leegstaande woningen en daarna moet die inventaris opgedeeld worden en doorgestuurd naar de Vlaamse regering.

Steven Bettens merkt bij het antwoord op zijn eerste vraag op dat er toch een reglement moet komen indien men wil aanmoedigen. Bij het antwoord op zijn tweede vraag stelt hij dat een register leegstand al moet opgemaakt worden sinds 2005, bij de start van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen. We zijn ondertussen 12 jaar verder en het is er nog steeds niet.

6.3 Vraag 3: Lopende projecten in Oudenaarde in partnerschap met de provincie Oost-Vlaanderen

Tijdens de infomarkt naar aanleiding van het project 'Regionaal bedrijventerrein Oudenaarde' op woensdag 17 mei 2017 in de Volkszaal werd op een van de infopanelen het lopende project 'Oudenaarde Linkeroever' kort voorgesteld.

"De Provincie Oost-Vlaanderen en de stad Oudenaarde gaan samenwerken voor de ontwikkeling van het projectgebied 'Linkeroever'. Het project zal opgestart worden met als eerste fase een visievorming op het gehele gebied en de relatie tot haar omgeving. Hierbij kunnen we 1 of meerdere masterplannen opmaken.

Het projectgebied ligt ten noordoosten van de grote markt van Oudenaarde, dichtbij de stationsomgeving van Oudenaarde en Eine. Het wordt doormidden gesneden door de Schelde en de spoorweg. Binnen het projectgebied zijn er specifieke aandachtzones:

- de site Alvey;
- de waterzuiveringsinstallatie van Aquafin en het containerpark;
- de Steenbakkerij Vande Moortel;
- de site Santens;
- het sportcentrum van Oudenaarde."

In de notulen van het schepencollege van 5 december 2016 lezen we: *"53. lopende RUP's Akkoord met verder zetten/opstarten RUP's Stationskwartier, Stationsomgeving, Leupegem Rotonde, Bruwaan Zuid, Meerspoort en Stationsplein Eine."*

Vragen:

- Wat beoogt de stad met het project 'Linkeroever'?
- Wat zijn de plannen met de opgesomde specifieke aandachtzones? Werden die RUP's / BPA's en de RUP's die vermeld staan in de notulen van het schepencollege van 5 december 2016 reeds in herziening geplaatst of opgestart? Welke is de procedure? Wat is de stand van zaken?

Schepen **Richard Eeckhaut** antwoordt.

De stad beoogt een geïntegreerde visie op Linkeroever, want binnen het structuurplan Oudenaarde ligt een industriezone die bovenlokaal is en die dus integraal onder de bevoegdheid van de provincie valt binnen het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan. Als gevolg daarvan heeft de provincie medezeggenschap.

Op 15 mei is in het schepencollege beslist een samenwerkingsovereenkomst te maken met betrekking tot het masterplan Oudenaarde Linkeroever. Hierbij hoort een participatietraject, vergelijkbaar met het GRUP Maarkebeek, maar een stap vroeger. Het gaat over een masterplan voor het totale gebied, dat niet meer strookt met het structuurplan Oudenaarde. Die totale visie moet nu ontwikkeld worden.

Specifieke zones:

- Site Alvey: is gelegen binnen stationsplein Eine: er moet gekeken worden of dit behouden blijft, ofwel een aparte RUP moet krijgen.
- Waterzuiveringsinstallatie en containerpark: zijn volgens de bestemming van het gewestplan: bekijken of er een apart RUP moet zijn
- Steenbakkerij Vande Moortel: bestemming volgens het gewestplan: bekijken of er een apart RUP moet zijn

- Site Santens: een privépersoon heeft ze gekocht en heeft er dromen over, maar dat is wat anders dan wat de ruimtelijke ordening daar zal kunnen zijn in de toekomst: bekijken of er een PRUP of GRUP moet zijn
- Sportcentrum: bekijken of er een PRUP of GRUP moet zijn

Eens de stad weet hoe de samenwerking met de provincie zal lopen, start het participatietraject met een open vergadering. De overeenkomst met de provincie zal toegelicht worden op de eerstvolgende commissievergadering ruimtelijke ordening.

Steven Bettens merkt op dat de site Santens inderdaad verkocht is en dat daar iemand luidop aan het dromen is, maar in de notulen van het schepencollege over het masterplan Linkeroever staat: “overwegende dat de gewestplanbestemming voor sommige terreinen niet meer overeenstemt met de hedendaagse behoeften en noden en een gedegen analyse van het projectgebied zich opdringt”. Volgens het raadslid kan je daar tussen de regels lezen dat de site Santens moet herbestemd worden en de schepen zei het daarnet zelf, en niet voor de eerste keer. Er waren in 2014 al gesprekken met de projectontwikkelaar. In een studie staat letterlijk dat de gesprekken tussen de stad en de projectontwikkelaar aan de gang zijn; een projectontwikkelaar die tot doel heeft woningen op te trekken op de site Santens.

De stad duidt momenteel 3 zoekzones aan binnen het kleinstedelijk gebied om industrie te realiseren. Wanneer de site Santens omgezet wordt naar woongebied, dan moet elders 28 ha open ruimte gezocht worden.

Ditzelfde gaat volgens het raadslid op voor de site Alvey.

Schepen **Eeckhaut** vindt dit pure desinformatie en hij stelt dat het niet zijn schuld is dat de Santensfabriek gesloten is. Het is normaal dat je aan tafel zit wanneer de site in handen komt van een Franse makelaar. Die heeft een deel van de terreinen verkocht en het was de bedoeling dat met dat geld een masterplan zou opgemaakt worden. Daartegen is beroep aangetekend en er is daar dus niets beslist.

Wanneer **Steven Bettens** antwoordt dat de schepen zelf gezegd heeft dat de site een herbestemming moet krijgen, antwoordt schepen **Eeckhaut** dat de site Santens niet verbonden is met De Bruwaan. Er is dus geen ruiloperatie. Daarenboven wil de bevolking in Oudenaarde op mobiliteitsniveau niet dat daar industrie komt.

Ondertussen is de elektriciteitscentrale van Ruien gesloten; ook dat is een ruime industriezone, maar men eist nu al dat de helft natuurgebied wordt. Voor wie beleid voert telt ook de economie. Er zal moeten nagedacht worden over de toekomst van de stad en de schepen nodigt het raadslid uit mee na te denken.

Steven Bettens herhaalt nogmaals dat de schepen gezegd heeft dat de site Santens moet herbestemd worden, dat staat ook in de krant en in de WES-studie.

Burgemeester **De Meulemeester** wil het debat vandaag beperken tot de samenwerkingsovereenkomst die afgesloten is tussen de stad en de provincie. Er moet nog samengezeten worden met de provincie over hoe het masterplan zal opgestart worden. Er komt dus eerst een plan van aanpak en daar zullen concrete zaken uit volgen. Indien nodig zal samengezeten worden met de projectontwikkelaar en met alle andere betrokkenen.

Schepen **Eeckhaut** antwoordt ook nog op de andere vragen van Steven Bettens. Het Stationskwartier bevindt zich in de ontwerpfase, het gaat hier over Saffrefabriek. Het RUP Stationsomgeving centrum bevindt zich in de opstartfase. Het bestek om een masterplan RUP te maken over die BPA's is goedgekeurd in het schepencollege van 15 mei. Tijdens een commissievergadering zal uitgelegd worden over welke deelBPA's het gaat en hoe men tot een GRUP zal komen.

Raadslid Folke D'Haeyer (Groen)

Voorstel: zwemmen voor kinderen met een (mentale) beperking

Eind april werd in onze stad het nieuwe publiek-private zwembad zwem.com in gebruik genomen. Ook de scholen hebben inmiddels de infrastructuur kunnen beoordelen. Na contact met de Oudenaardse scholen die instaan voor kinderen met een (mentale) beperking, kregen we een aantal opmerkingen mee. Het blijkt niet langer mogelijk dat deze kinderen voor het tarief van 0,75 euro gebruik kunnen maken van de plonsbaden. Zij krijgen enkel zoals de andere scholen een zwembad ter beschikking voor dit tarief. Veel van die kinderen zijn echter niet bij machte zich te houden aan die rechte baantjes. Willen ze toch gebruik maken van die voor die kinderen noodzakelijke plonsbaden, dan dienen ze 3,50 euro per kind te betalen, wat een forse meerkost betekent voor de school en/of de ouders. Een kost die van die mate is dat de kans reëel is dat de wekelijkse zwembeurt, waar die kinderen enorm naar uitkijken, geschrapt moet worden. Ook blijkt er in tegenstelling met het oude zwembad geen verluiertafel te zijn in de zwem.com.

Voorstel:

- De stad eist dat Sportoase het ploeterbad ter beschikking stelt voor schoolzwemmen voor kinderen met een beperking aan dezelfde prijs als de banen.
- Indien Sportoase blijft weigeren om dit te doen wordt verder onderzocht welke stappen kunnen ondernomen worden. Indien dit niet afdwingbaar is komt de stad zelf tussen in de extra kosten die moeten gemaakt worden voor de verluiertafel en voor het openstellen van de ploeterbaden voor de kinderen met een beperking tijdens het schoolzwemmen.

Schepen **Peter Simoens** antwoordt.

De luitertafel staat er al van voor de opening van de zwem.com. Het is altijd interessant om zelf eens te controleren.

Inleidend stelt de schepen dat veel zaken in de krant komen die totaal onjuist zijn. Hij pleit ervoor niet te veel antireclame te voeren, want het zwembad verdient dat niet.

Donderdag is er overleg en overleggen is veel belangrijker dan eisen. We zijn dan één maand na de opening en de problematieken die aangehaald worden zullen daar besproken worden. Er zijn al veel vragen en opmerkingen doorgegeven aan Sportoase en de meeste zijn al opgelost. Raadsleden mogen alle vragen die zij horen doorgeven voor bespreking met Sportoase. De vraag die vandaag gesteld wordt is niet gesteld tijdens de commissievergadering.

Iedereen is gevoelig voor de problematiek van mensen met een beperking, ook Sportoase. Er is al vijf keer overleg geweest met scholen voor mensen met een beperking en men kan zeker tot een constructieve oplossing komen. Er wordt vooruitgang geboekt.

Het probleem is vooral dat men het zwembad heeft geopend op 30 april, pal in het schooljaar. Wanneer men begint op 1 september zal het veel gemakkelijker zijn om afspraken te maken. De scholen hebben vooraf een kalender gemaakt en men dacht dat de overgang van een oud zwembad naar een nieuw vlekkeloos zou verlopen, maar dat is niet zo. Er moet dus een oplossing komen bij het begin van het nieuwe schooljaar.

Begin dit jaar was er een infovergadering van Sportoase voor alle gebruikers, ook de scholen. Ze hebben de nodige uitleg gekregen en ze hadden een paar weken de tijd om hun kalender in te dienen. De scholen hebben toen met geen woord over deze problematiek gerept.

De schepen gaat naar de overlegvergadering donderdag en hij zal op een constructieve manier overleggen zodanig dat alle partijen zich in een oplossing kunnen vinden. Hij hoopt dat hij in een volgende commissievergadering alle antwoorden van Sportoase zal kunnen geven en herhaalt dat iedereen alle vragen aan hem mag doorspelen.

Folke D'Haeyer antwoordt dat zijn tussenkomst niet bedoeld was als antireclame en hij hoopt dat er tijdens de vergadering een oplossing gevonden wordt.

Elisabeth Meuleman zegt dat de aangekaarte problematiek niet mag geminimaliseerd worden. Het probleem werd gesignaleerd nadat er al redelijk veel overleg geweest was. De contacten met Sportoase verlopen niet vlot, de mails blijven onbeantwoord. Er mag dus niet gesteld worden dat Sportoase op vragen gemakkelijk ingaat. Het zwembad is ook niet zeer toegankelijk voor mensen die willen komen kijken hoe het zit met hun kinderen. Dat moet via de school aangevraagd worden en dan nog is het niet gemakkelijk om toegang te krijgen.

Het gaat trouwens niet over één school, er zijn veel scholen echt niet tevreden op dit ogenblik over het schoolzwemmen. De veiligheidsvoorschriften zijn al een aantal keren opgevraagd; er is een protocol dat stelt dat die toegankelijk en beschikbaar moeten zijn voor scholen, maar ze krijgen ze niet. De scholen moeten instaan voor de veiligheid van de kinderen, ze dragen een stuk verantwoordelijkheid. Ook daarover zijn mails verstuurd, maar ze krijgen niets. We verwachten, tegenover wat Sportoase van de stad en van de mensen krijgt, een zekere service.

Het is erg dat kinderen met een beperking niet in het ploeterbad mogen tegen 75 cent. 3,50 euro is veel te veel en iedereen weet hoe het gesteld is met de werkingsmiddelen van de scholen.

Het raadslid stelt dat, als ze daar niet verontwaardigd over mogen zijn en als er geen oplossing komt na verschillende overlegmomenten, ze dat moeten aanklaarten als oppositie.

Schepen **Simoens** antwoordt dat er al vijf keer overleg geweest is op 1 maand tijd met de zwembadmanager en in een mail van vorige week laat de school weten dat ze verheugd zijn over de vooruitgang die ze geboekt hebben. Sportoase heeft gezegd dat ze de overlegvergadering wil afwachten om ook het standpunt van de stad te kennen. Daarna komt er opnieuw feedback.

De schepen heeft het veiligheidsplan gekregen en het is ter beschikking. Hij heeft ook aan Sportoase gevraagd een algemene vergadering te organiseren met alle Oudenaardse scholen en alle scholen van buiten Oudenaarde die ook gebruik maken van het zwembad om toelichting te geven. Een aantal zaken moet aangekaart worden, die wellicht tegen het begin van het volgend schooljaar een oplossing zullen krijgen.

De teneur hier is alsof er niets goed is.

Dagmar Beernaert zegt dat niemand gezegd heeft dat er niets goed is, maar als er zulke signalen komen moeten ze aangekaart worden. Ze gaat ervan uit dat iedereen rond de tafel wil dat die

kinderen met een beperking in het ploeterbad moeten kunnen tegen 75 cent. Indien Sportoase neen zegt, zal de stad dan opnieuw bijleggen? Ze vindt dat Sportoase al heel veel krijgt en uit de omzetcijfers blijkt dat ze geen sukkelaars zijn en de stad legt zich altijd neer bij hun beslissingen.

De **schepen** herhaalt dat de eerste overlegvergadering volgende donderdag plaatsvindt, na één maand, zoals afgesproken.

Dagmar Beernaert stelt voor dat ook de OK-pas opnieuw in de discussie opgenomen wordt en vraagt om met Sportoase tot een oplossing te komen die niet opnieuw uit de stadskas komt.

Schepen **Simoens** antwoordt dat er een beslissing genomen is over de OK –pas en daar wordt niet op teruggekomen. Het gaat ook maar over een klein bedrag.

Hij wijst erop dat de stad zich ook moet houden aan het concessiecontract dat in de gemeenteraad bij unanimitéit is goedgekeurd in januari 2015.

Raadslid Maarten Blondeel (Sp.a): vragen worden niet behandeld omdat het raadslid niet aanwezig is.

Raadslid Dagmar Beernaert (Sp.a)

Vraag en voorstel: geldigheid beurtenkaart de zwem.com

Op 28 april opende het nieuwe zwembad de deuren. Mensen die echter nog zwembeurten op hun beurtenkaart in het oude zwembad over hadden, komen er bekaaid van af. In tegenstelling tot eerdere communicatie van het schepencollege (zowel in de gemeenteraad als op de commissie sport) blijken deze zwembeurten niet meer geldig zijn, tenzij de eigenaar ervan daarbovenop een beurtenkaart in het nieuwe zwembad koopt.

Daarom volgende vragen:

- Waarom werd er – tegen eerdere communicatie in – voor gekozen om de oude beurtenkaarten enkel geldig te maken voor wie een nieuwe beurtenkaart aankoopt?
- Staat de schepen achter deze beslissing?
- Betaalt stad Oudenaarde een vergoeding aan Sportoase voor de validatie van de oude zwembeurten (waarvan de inkomsten in de stadskas terechtkwamen)?

Daarom volgend voorstel:

Stad Oudenaarde en Sportoase maken de afspraak dat de oude beurtenkaarten nog vier maand, tot uiterlijk 1 oktober 2017, onvoorwaardelijk geldig zullen blijven in het nieuwe zwembad. Dit wordt breed gecommuniceerd naar de Oudenaardse bevolking.

Schepen **Peter Simoens** antwoordt dat er steeds gezegd is dat de oude beurtenkaarten kunnen gebruikt worden in het nieuw zwembad, op voorwaarde dat er een nieuw abonnement gekocht wordt. Dat is ook steeds zo gecommuniceerd en het werd zo afgesproken met Sportoase.

In verband met de financiering zegt de schepen dat er momenteel een derde addendum bij het contract opgemaakt wordt. Er wordt nog volop aan gewerkt en het is dus nog niet voorgelegd aan de gemeenteraad. De financiële regeling voor de beurtenkaarten wordt nog besproken tijdens het overleg met Sportoase donderdag. Het is evident dat de stad wat ze ontvangen heeft voor de oude kaarten doorstort aan Sportoase. Er moet nog bekeken worden wie het verschil bijpast en dat zal afhangen van het aantal mensen dat nog een oude beurtenkaart gebruikt in het nieuwe zwembad. Sportoase zou na een maand laten weten hoeveel mensen zich zo al aangeboden hebben.

Dagmar Beernaert zegt dat het logisch is, wanneer je verplicht wordt om een nieuwe beurtenkaart bij te kopen, dat Sportoase het verschil bijpast. Ze vindt het een vreemde redenering dat, als je iets gekocht hebt, je het pas kan gebruiken als je er iets bijkoopt.

Schepen **Simoens** herhaalt dat tijdens het overleg zal bekeken worden wie het verschil bijpast.

Vraag: geboorteaangifte in AZ Oudenaarde

Jaarlijks worden in AZ Oudenaarde meer dan 500 kindjes geboren. De kindjes moeten aangegeven worden in het Administratief Centrum Maagdendale. In verschillende Vlaamse ziekenhuizen bestaat de mogelijkheid om de geboorteaangifte in het ziekenhuis zelf te doen. Dit maakt het voor ouders veel eenvoudiger om de aangifte te doen. Ook voor alleenstaande mama's of ouders die geconfronteerd worden met een kindje dat dood geboren wordt of dat sterft tijdens de bevalling zou de mogelijkheid om de geboorteaangifte in het ziekenhuis zelf te regelen een wereld van verschil maken. Bij AZ Oudenaarde zijn ze het voorstel alvast genegen, ze achten het doenbaar en zien het als een extra service aan de ouders van pasgeboren kindjes.

Daarom volgend voorstel:

Stad Oudenaarde en AZ Oudenaarde bekijken samen de mogelijkheid om de geboorteaangifte van kindjes geboren in AZ Oudenaarde in het ziekenhuis zelf te regelen.

Schepen **Carine Portois** antwoordt dat ze het idee wel genegen is, maar het is niet evident om het in de praktijk uit te voeren. Tot nu gebeurt het in Vlaanderen enkel in Gent en Antwerpen.

De aangifte in een kraamkliniek gebeurt ongeveer op dezelfde manier als in het gemeentehuis en biedt ook dezelfde waarborgen om de authenticiteit van de akte te garanderen. De ziekenhuizen en de dienst burgerlijke stand moeten echter over een gezamenlijk, beveiligd informatiesysteem beschikken en daar hangt een hoog prijskaartje aan. Wat in AZO wel al gebeurt is het E birth programma. Dat is een programma van Fedict waardoor de materniteit de mogelijkheid heeft om de geboortes elektronisch door te sturen en automatisch statistieken te maken. Dit heeft echter niets met de aangifte te doen. Bovendien worden op de materniteit niet steeds alle/juiste gegevens van beide ouders ingegeven, waardoor een bezoek aan het ACM noodzakelijk blijft (bv. gegevens van de vader worden niet ingevuld, of een foutieve nationaliteit bij vreemdelingen,...) Op de dienst burgerzaken worden geboortes in het softwareprogramma van Cevi verwerkt.

De openingsuren voor de aangifte van een geboorte zijn uitgebreid, behalve in de voormiddag kan het ook op maandagnamiddag tot 19 uur en op woensdag tot 17.30 uur. De betaling wordt automatisch geregistreerd in het kassasysteem. Het is nu nog niet het moment om wat je vraagt volledig door te voeren, temeer omdat er slechts ongeveer vijf aangiftes zijn per week. De meeste moeders gaan ook na twee of drie dagen naar huis, dus zou er al iemand twee keer per week naar de materniteit moeten gaan.

Een geboorte blijft voor de papa's een feestdag wanneer ze met vrienden de geboorte gaan aangeven.

De aangifte van een doodgeboren kindje gebeurt door de begrafenisondernemer, de ouders moeten daarvoor niet naar de burgerlijke stand komen. Enkel wanneer het kindje geleefd heeft moeten de ouders zelf aangifte doen en dat gebeurde vorig jaar één keer.

Dagmar Beernaert zegt dat het systeem ook bestaat in ziekenhuizen van Roeselare en Turnhout. Wanneer een kindje toch eerst geleefd heeft zou AZO contact kunnen opnemen met de diensten zodat iemand ter plaatse zou kunnen gaan.

Schepen **Portois** antwoordt dat het in dat geval mogelijk zou zijn.